

5. Горлохватов Г. П. Задачи уголовного права в условиях формирования правового государства // Актуальные проблемы совершенствования законодательства Беларуси России на современном этапе : материалы конф. Минск : БГЭУ, 2014. С. 28–31.

УДК 343.2

*Н. С. Луценко
адъюнкт Дальневосточного
юридического института МВД России*

**ОСВОБОЖДЕНИЕ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ
К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
(сравнительно-правовой анализ)**

Борьба с преступностью — главнейшая задача каждого государства. Во все времена основными средствами противодействия преступности являлись карательные меры, среди которых определяющая роль отводилась наказанию. В последнее десятилетие принцип гуманизма, как никогда ранее, проник в сферу уголовно-правовых отношений. В результате большую востребованность в уголовном законодательстве многих стран получил институт освобождения от уголовной ответственности, посредством которого восстановление социальной справедливости, нарушенной преступлением, происходит путем добровольного и не растянутого во времени разрешения возникшего уголовно-правового конфликта.

Российская Федерация и Республика Беларусь реализуют стратегию развития национальной уголовной политики путем оптимизации подходов к применению уголовной ответственности за преступления, не относящиеся к категории тяжких и особо тяжких, расширяя перечень видов освобождения от уголовной ответственности.

Последней новеллой в российском уголовном законодательстве явилось введение освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, применение которого возмож-

но к лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести и возместившему ущерб либо иным образом загладившему вред, причиненный преступлением (ст. 762 УК РФ) [1].

Актуальным является обращение к опыту Республики Беларусь, в уголовном законодательстве которой существует широкий перечень видов освобождения от уголовной ответственности (гл. 12 УК РБ).

Особый интерес представляет вид освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности по законодательству Республики Беларусь. Так, статья 86 УК РБ позволяет освобождать от уголовной ответственности лицо, которое впервые совершило преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление и возместило ущерб, либо уплатило доход, полученный преступным путем, либо иным образом загладило нанесенный преступлением вред, если будет признано, что для его исправления достаточно применения мер административного взыскания. В данном случае лицо освобождается от уголовной ответственности и привлекается к административной ответственности, при этом к нему может быть применено одна из таких мер административного взыскания, как штраф в пределах от пяти до тридцати базовых величин [2].

Анализ уголовных норм Республики Беларусь позволяет сделать вывод о том, что институт освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности по многим чертам схож с новым российским институтом освобождения от уголовной ответственности — судебным штрафом. Общими условиями применения данных видов освобождения от уголовной ответственности являются:

- совершение лицом преступления впервые;
- совершение преступления определенной категории, которое не должно быть тяжким или особо тяжким (по уголовному законодательству Республики Беларусь — преступлений, наказание за которые не превышает шести лет свободы, по российскому уголовному законодательству — не более пяти лет лишения свободы);
- согласие лица, привлекаемого к уголовной ответственности, уплатить денежное взыскание в доход государства.

Общим основанием применения рассматриваемых видов освобождения от уголовной ответственности является возмещение ущерба либо заглаживание вреда, полученного в результате совершения преступления. Кроме того, в уголовном законодательстве Республики Беларусь предусмотрено дополнительное альтернативное основание применения ст. 86 УК РБ — это уплата дохода, полученного преступ-

ным путем, и дополнительное основное — признание меры административного взыскания достаточным для исправления виновного лица.

Отличительной особенностью освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности является возможность применения различных мер административного воздействия не только денежного характера (штраф), но и исправительных работ, административного ареста (до пятнадцати суток), лишения специального права.

Кроме того, примечательным и отличительным в уголовном законодательстве Республики Беларусь является тот факт, что уплата уголовно-правовой компенсации (в данном случае таковой является штраф) как меры административного взыскания является предшествующей решению об освобождении лица от уголовной ответственности, которое принимается после внесения такой компенсации на депозитный счет органа, ведущего уголовный процесс. При этом уплата уголовно-правовой компенсации не освобождает лицо от обязанности возместить причиненный преступлением ущерб (вред) и (или) уплатить доход, полученный преступным путем. В случае освобождения лица от уголовной ответственности денежные средства, внесенные на депозитный счет органа, ведущего уголовный процесс, обращаются в доход государства. В случае отклонения ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности денежные средства, внесенные на депозитный счет органа, ведущего уголовный процесс, возвращаются лицу, их внесшему.

Согласно нормам уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующим порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, уголовное преследование (уголовное дело) прекращается и одновременно с этим назначается судебный штраф, подлежащий выплате в бюджет государства. Освобождение от уголовной ответственности, которое предшествует выплате денежного взыскания в доход государства, осуществляется как бы «в кредит». В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок данная мера уголовно-правового характера отменяется (судья отменяет свое постановление о прекращении уголовного дела) и лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса РФ (предварительное расследование по уголовному делу возобновляется) [3].

Институт освобождения от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности имеет и ограничения: ст. 86 УК РБ не применяется к лицу, совершившему преступление, пред-

усмотренное содержащей административную преюдицию статьей указанного кодекса. В настоящее время российский институт «судебного штрафа» не имеет какие-либо ограничений в применении.

Завершая сравнение двух институтов освобождения от уголовной ответственности, отметим, что в большей степени российский «судебный штраф» схож с институтом освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности по законодательству Республики Беларусь. Вместе с тем анализ уголовно-правовых норм рассматриваемых оснований освобождения от уголовной ответственности двух стран показал и существенные различия, в том числе и в механизме их реализации. Как отмечают представители уголовной науки, институты освобождения от уголовной ответственности используются для поддержания дальнейшего поведения лица, совершившего преступное деяние, в режиме законопослушания без применения уголовного наказания, тем самым являясь достаточно тонким инструментом воздействия на преступность.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон, 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : в ред. от 29.07.2018 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь. URL: <http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900275#scrollInto#&Chapter=12> (дата обращения 15.11.2018).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон, 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : в ред. от 19.07.2018 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2027.

УДК 343.2;347.1

А. А. Ляшко

младший научный сотрудник

отдела исследований в области гражданского, экологического

и социального права Института правовых исследований

Национального центра законодательства

и правовых исследований

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОЙ И ГРАЖДАНСКОЙ ПРАВСУБЪЕКТНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Категория «правосубъектность» как неотъемлемая часть механизма правового регулирования относится к числу методологических понятий в юридической науке. Однако, несмотря на то, что