

А. И. Кравчук

A. I. Kravchuk

*Сибирский юридический институт МВД России,
заместитель начальника кафедры физической подготовки, доцент
e-mail: krav-andr@yandex.ru*

НАРУЖНЫЙ ДОСМОТР В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ТЕХНИКА ВЫПОЛНЕНИЯ, НЕДОСТАТКИ

EXTERNAL INSPECTION IN THE ACTIVITIES OF POLICE OFFICERS RUSSIAN FEDERATION, EXECUTION TECHNIQUE, DISADVANTAGES

Аннотация. В статье рассматриваются изучаемые сотрудниками полиции способы наружного досмотра. Представлены результаты научного исследования по выявлению недостатков в технике досмотров. Полученные данные свидетельствуют о необходимости внесения изменений в технику и тактику досмотров.

Summary. The article examines the methods of external inspection studied by police officers. The results of a scientific study to identify shortcomings in the inspection technique are presented. The data obtained indicates the need to make changes in the technique and tactics of inspections.

Ключевые слова: техника наружного досмотра, недостатки, сотрудники полиции, физическая подготовка.

Keywords: external inspection technique, disadvantages, police officers, physical training.

По мнению многих сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации (далее — сотрудники), а также специалистов, осуществляющих проведение с сотрудниками занятий по физической подготовке, некоторые изучаемые в настоящее время способы наружного досмотра имеют недостатки в технике выполнения и низкое прикладное значение [1–3].

Как известно, порядок и техника проведения наружного досмотра изложены в Наставлении по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденном приказом МВД России от 01.07.2017 г. № 450 (далее — Наставление) [4]. Однако сотрудники при решении оперативно-служебных задач часто выполняют наружный досмотр либо способом, не представленным в Наставлении, либо с существенным искажением существующей техники. При этом изучать на занятиях и демонстрировать при проверках сотрудники обязаны исключительно те способы, которые содержатся в Наставлении, причём в точном соответствии с описываемой техникой.

В последние десятилетия предпринимались многочисленные попытки решения обозначенной проблемы. В итоге количество изучаемых способов наружного досмотра существенно увеличилось, что, безусловно, является по-

ложительным фактом, сильно изменилась и техника проведения досмотров. Но, как подтверждают дискуссии специалистов по данному вопросу [5], оптимальные способы досмотров, как и техника их выполнения, на сегодняшний день окончательно так и не определены.

С целью выявления недостатков в технике изучаемых в настоящее время способов наружного досмотра была проведена научно-исследовательская работа, в рамках которой осуществлялось анкетирование сотрудников практических органов, находившихся на обучении по программам повышения квалификации в Сибирском юридическом институте МВД России [5].

В анкетировании участвовали 130 сотрудников, постоянным местом службы которых являлись подразделения органов внутренних дел, дислоцированные в Сибирском, Уральском, Приволжском и Дальневосточном федеральных округах. Средний срок их службы в правоохранительных органах на момент анкетирования составлял 14 лет. Сотрудники являлись представителями подразделений патрульно-постовой службы (39 человек), дежурной части (6 человек), изоляторов временного содержания (15 человек), дорожно-патрульной службы (11 человек), тыла (3 человека), подразделений участковых уполномоченных и по делам несовершеннолетних (24 человека), уголовного розыска (24 человека), службы специального назначения (8 человек).

Вопросы для анкетирования были составлены таким образом, чтобы получить данные о недостатках трех способов досмотра, предназначенных для проверки уровня владения сотрудниками БПБ (усиленная физическая подготовка). Следует заметить, что полученные данные являются актуальными и для большинства других досмотров, содержащихся в Наставлении, поскольку общие требования к их проведению одинаковые.

В ходе исследования выяснилось, что применяли когда-либо наружный досмотр 79,6 % опрошенных сотрудников, оставшиеся 20,4 % — нет. Объяснить это можно прежде всего тем, что служебная деятельность некоторых сотрудников не предусматривает непосредственного контакта с задерживаемыми лицами либо специфика их общения с гражданами не предполагает проведение досмотров. Исходя из этого, для вычисления нижеприведенных данных за 100 % было взято количество сотрудников, применявших наружный досмотр.

Таким образом, после анализа всей совокупности информации получены следующие данные, характеризующие технику выполнения и частоту применения нижеперечисленных способов досмотра:

1. Наружный досмотр в положении стоя у стены или автомобиля (один сотрудник, задержанный неконфликтен, подчинялся требованиям):

– выполняли когда-либо досмотр в данном положении 58,7 % сотрудников;

– о большом количестве лишних действий и команд указали 84,7 % сотрудников (значительная часть замечаний касается разворота рук ладонями от стены);

– о том, что досматриваемый не понимает и, соответственно, не выполняет некоторые указания, сообщили 53,9 % сотрудников;

– указали, что ничего в технике досмотра менять не надо, 50 % сотрудников.

2. Наружный досмотр под воздействием загиба руки за спину в положении стоя у стены или автомобиля (один сотрудник):

– применяли когда-либо досмотр в данном положении 53,8 % сотрудников;

– указали, что в подобной ситуации сначала наденут наручники, а потом досмотрят, — 92,7 % сотрудников;

– о большом количестве лишних действий и команд сообщили 65,5 % сотрудников;

– о том, что переходить на захват второй руки досматриваемого указанным способом неудобно, указали 61,6 %, удобно — 3,9 % сотрудников;

– отметили, что досматриваемый не понимает и, соответственно, не выполняет некоторые указания, 34,6 % сотрудников;

– отметили, что ничего в технике досмотра менять не надо, 13,5 % сотрудников.

3. Наружный досмотр под угрозой применения огнестрельного оружия в положении лежа:

– применяли когда-либо досмотр в данном положении только 6,7 % сотрудников;

– указали, что это тактически бессмысленный способ досмотра, 75,1 % сотрудников;

– сообщили, что в подобной ситуации, взаимодействуя с напарником, сначала сковывают наручниками и только потом досматривают, 69,2 % сотрудников;

– решили, что ничего в технике досмотра менять не надо, 3,9 % сотрудников;

– на большое количество лишних действий и команд указали 51 % сотрудников;

– о том, что досматриваемый не понимает и, соответственно, не выполняет некоторые указания, сообщили 31,7 % сотрудников.

Анализируя ответы, характеризующие технику досмотров, можно сделать следующие выводы:

1. К каждому способу досмотра у сотрудников имеются существенные или незначительные замечания.

2. Общее замечание ко всем способам досмотров — много лишних действий и команд. На это указали до 84,7 % анкетированных. Сотрудники поясняют, что во многих случаях из-за дефицита времени и сложной обстановки невозможно и нецелесообразно давать много команд досматриваемому или задерживаемому лицу, в соответствии с которыми оно, по их мнению, должно выполнить малозначимые действия. Помимо того, что указания длинные, они трудно воспринимаются, из-за этого досматриваемый не понимает и, соответственно, не выполняет некоторые указания. На это указали от 25,4 % до 53,9 % сотрудников.

3. В комментариях к наружному досмотру под воздействием загиба руки за спину в положении стоя у стены 61,6 % сотрудников указали, что переходить на захват второй руки неудобно. Одобрили такой переход лишь 3,9 %. 92,7 % анкетированных указали, чтобы избежать подобных сложностей, которые возникают, если досматриваемый сопротивляется, в подобной ситуации сначала наденут наручники, а потом досмотрят. Данный алгоритм действий можно рекомендовать всем сотрудникам в сложных ситуациях. При этом сковывание целесообразно осуществлять в положении лежа на животе и желательно вдвоем.

4. Наружный досмотр под угрозой применения огнестрельного оружия (если сотрудник действует один) можно признать малоэффективным и опасным способом. Учитывая, что тактическую бессмысленность данного способа отметили 75,1 % сотрудников, его выполнение можно рекомендовать только в экстремальной ситуации, когда по каким-либо причинам невозможно сначала сковать правонарушителя наручниками, а потом только досмотреть. В ходе бесед с сотрудниками, применявшими указанный способ досмотра, выяснилось, что действовали они в момент задержания правонарушителя и его досмотра, по их же мнению, не всегда тактически правильно, при этом положение для некоторых осложнялось отсутствием при себе наручников. Следует добавить, что Наставление содержит еще более сложный для выполнения и опасный как для сотрудника, так и для досматриваемого гражданина способ досмотра, а именно, наружный досмотр под угрозой применения оружия (специального средства) в положении стоя у стены. На применение данного способа досмотра указали только 3,8 % сотрудников.

5. Исходя из того, что 50 % сотрудников считают, что технику наружного досмотра в положении стоя у стены (автомобиля) менять не надо, при этом о большом количестве лишних действий и команд сообщили 84,7 % сотрудников, можно предположить, что данное противоречие сложилось из-за того, что анкетированные сотрудники проходили службу в разных подразделениях полиции. Например, в патрульно-постовой службе и конвойных подразделениях, где условия и задачи проведения наружного досмотра принципиально различаются, следовательно, и техника проведения наружного досмотра может иметь отличия.

В итоге можно заключить, что техника способов наружного досмотра, представленная в Наставлении по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации, на сегодняшний день имеет недостатки. Данная проблема требует дальнейшего изучения, а техника досмотров в совокупности с тактикой нуждается в доработке.

1. Ковалев Д. В., Желтобрюх А. В. Проблемы, возникающие при проведении некоторых видов досмотровых работ // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : материалы XXI междунар. науч.-практ. конф. Иркутск : ВСИ МВД России, 2016. С. 221–223. [Вернуться к статье](#)

2. Особенности задержания и доставления в органы внутренних дел лиц подозреваемых в совершении преступлений / С. М. Ковалёв [и др.] // Аллея науки. 2017. Т. 1. № 14. С. 648–651. [Вернуться к статье](#)

3. Токарчук Р. Е. Актуальные проблемы применения специальных средств ограничения подвижности сотрудниками полиции // Совершенствование профессиональной и физической подготовки курсантов, слушателей образовательных организаций и сотрудников силовых ведомств : материалы XIX междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. Иркутск : ВСИ МВД России, 2017. С. 346–351. [Вернуться к статье](#)

4. Об утверждении Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 01.07.2017 г. № 450. [Вернуться к статье](#)

5. Способы проведения сотрудниками органов внутренних дел наружного досмотра и сковывания наручниками : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. А. И. Кравчук [и др.]. Красноярск : Сибирский юрид. ин-т МВД России, 2018. 134 с. № ГР 07182702. Инв. № 08180314. [Вернуться к статье](#)