

УДК 343.546

*В. В. Фурса**старший преподаватель кафедры ТСП**Днепропетровского государственного университета внутренних дел (Украина)*

## **УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ ЗА СОВРАЩЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: АНАЛИЗ ПРАКТИКИ**

В ст. 50 УК Украины указано, что наказание — мера государственного принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении уголовного преступления, которая заключается в предусмотренном законом ограничении прав и свобод осужденного.

Наказание имеет целью не только «наказать», но и исправить осужденных, а также предупредить совершение новых уголовных правонарушений как осужденными, так и другими лицами. Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение достоинства [1, с. 81].

Не вступая в дискуссии о цели, которую преследует уголовное наказание, и о том, каким конкретно оно должно быть, отметим, что, по нашему мнению, целью наказания за развратные действия должно быть именно предупреждение совершения новых половых преступлений как лицами, уже совершившими указанные правонарушения, так и другими лицами.

Согласно ст. 65 УК Украины суд назначает наказание в пределах, установленных в санкции статьи Особенной части УК Украины.

Санкция ч. 1 ст. 156 УК Украины предусматривает ограничение свободы на срок до пяти лет или лишение свободы на тот же срок. Санкция ч. 2 — лишение свободы на срок от пяти до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Анализ следственно-судебной практики показывает, что большинство совершенных развратных действий квалифицируются по ч. 2 ст. 156 УК Украины (71 %), при этом в большинстве случаев (84 %) применяется нижний предел наказания — 5 лет лишения свободы. В остальных случаях (16 %) применяется наказание в виде лишения свободы на срок от 5,5 до 7 лет. Верхний предел наказания никогда не применялся.

Нижний предел наказания применялся к лицам, которые в ходе судебного разбирательства полностью признавали свою вину. В случае же если обвиняемое лицо не признавало свою вину, или признавало ее частично, или отказывалось от дачи показаний, суд нижний предел наказания не применял.

Также следует отметить, что в случае признания виновным лицом своей вины такое лицо в силу ст. 75 или 79 УК Украины освобождалось от отбывания наказания с испытательным сроком. Обычно испытательный срок устанавливается на 3 года, в редких случаях на 2 года, в частности в случаях применения ст. 79 УК Украины. Испытательный срок менее 2 лет не устанавливался.

Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначалось в единичных случаях, при этом применение такого наказания вызывает сомнения. Так, Заводским районным судом г. Днепропетровска Днепропетровской области ЛИЦО\_3 был признан виновным в совершении преступления по ч. 2 ст. 156 УК Украины и ему назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с лишением права занимать должности и заниматься деятельностью, связанной с воспитательным процессом несовершеннолетних, сроком на 3 года. В ходе судебного разбирательства установлено, что 18 сентября 2019 года в 16:00 ЛИЦО\_3, проезжая на своем автомобиле JAC S2 по ул. Сурской в г. Каменское, увидел ранее незнакомую малолетнюю ЛИЦО\_1. Реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на совершение развратных действий в отношении малолетней, ЛИЦО\_3 остановил автомобиль и позвал малолетнюю ЛИЦО\_1. После того как малолетняя подошла к автомобилю ЛИЦО\_3, последний под предлогом товарищеских отношений с ее близкими родственниками предложил подвезти потерпевшую, на что последняя согласилась. Продолжая реализацию своего преступного умысла, ЛИЦО\_3 предложил купить потерпевшей сладости и пообщаться в квартире. Далее ЛИЦО\_3 вместе с ЛИЦОМ\_1 приехал в арендованную им квартиру, где и совершил развратные действия [2].

Как видно из приведенного примера, суд применил дополнительное наказание, однако необходимость назначения такого наказания, по нашему мнению, вызывает сомнения, поскольку из материалов дела не усматривается факт, что осужденный занимается или может заниматься деятельностью, связанной с воспитанием несовершеннолетних.

Следует согласиться с мнением, что чем более неопределенной является диспозиция статьи и ее санкция, тем более проблемным является вопрос избрания конкретного вида и размера наказания [3, с. 88]. Поэтому считаем, что следует более подробно описать действия в каждой диспозиции статьи 156 УК Украины и при необходимости конкретизировать субъектов правонарушения.

Что касается наказания по ч. 1 ст. 156 УК Украины, то здесь похожая тенденция — в случае признания своей вины лицо освобождалось от отбывания наказания в силу ст. 75 УК Украины, при этом испытательный срок обычно

устанавливается на срок в два года (88 %), а в отдельных случаях — на один год (12 %).

Основным наказанием, которое назначалось лицу, осужденному за уголовное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 156 УК Украины, было ограничение свободы на срок, который обычно не превышал двух лет. Лишение свободы в качестве наказания за уголовное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 156 УК Украины, судами не применяется. Исключения составляют лишь случаи применения «соглашения о примирении».

По результатам анализа судебной практики назначения наказания за преступление, предусмотренное ст. 156 УК Украины, следует согласиться с мнением А. А. Свитличного, который в 2009–2012 гг., исследовав вопрос санкций за разращение несовершеннолетних, отмечал, что срок ограничения свободы обычно не превышает 1,5–2 года, а применение ст. 75 УК Украины в виде освобождения от отбывания наказания с испытанием и испытательным сроком в общем делает наказание осужденного «мифическим фантомом» [4, с. 171–172].

Проведенное нами исследование показывает, что за прошедшее десятилетие почти ничего не изменилось. Изменения, внесенные Законом Украины от 14 марта 2018 года № 2334-VIII «О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины относительно защиты детей от сексуальных злоупотреблений и сексуальной эксплуатации», санкций не касались, а значит, проблема уголовного наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 156 УК Украины, остается актуальной и в настоящее время. На сегодняшний день существует необходимость выработки и внедрения действенного механизма исправления правонарушителя, совершившего разращение несовершеннолетних.

#### Список основных источников

1. Мельниченко, В. С. К проблеме уголовной ответственности за злоупотребление полномочиями должностным лицом юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы / В. С. Мельниченко // Прикарпат. юрид. вестн. — 2020. — Выпуск 3 (32). — С. 81–87. [Вернуться к статье](#)
2. Архив Заводского районного суда г. Днепродзержинска Днепропетровской области. — Дело № 208/7928/19. [Вернуться к статье](#)
3. Бабанлы, Р. Ш. Назначение наказания в Украине: теоретико-прикладные основы / Р. Ш. Бабанлы. — Чернигов : Десна Полиграф, 2019. — 488 с. [Вернуться к статье](#)
4. Свитличный, А. А. Уголовная ответственность за разращение несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А. А. Свитличный. — Запорожье, 2012. — 231 с. [Вернуться к статье](#)