

УДК 343.2

## ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ ЛИЦА К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: НЕОБХОДИМОСТЬ МОДЕРНИЗАЦИИ

Н. С. Луценко

Дальневосточный юридический институт МВД Российской Федерации,  
преподаватель кафедры специальных дисциплин,  
кандидат юридических наук  
e-mail: nadezdastar1010@mail.ru

*Аннотация.* В статье исследуется уголовно-правовой институт освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности, анализируются преимущества, достоинства данного института, а также его недостатки и законодательные пробелы. Автором делается вывод о необходимости в модернизации данного уголовно-правового института и его законодательной доработке.

**Ключевые слова:** освобождение от уголовной ответственности, административная ответственность, административные взыскания, штраф, уголовно-правовая компенсация.

*Annotation.* The article examines the criminal law institution of exemption from criminal liability with bringing a person to administrative responsibility, analyzes the advantages of this institution, as well as its disadvantages and legislative gaps. The author concludes that there is a need for modernization of this criminal law institution and its legislative revision.

**Keywords:** exemption from criminal liability, administrative liability, administrative penalties, fine, criminal compensation.

В настоящее время все большую научную и общественную поддержку получают такие уголовно-правовые институты, которые бы удовлетворяли интересы всех участников уголовно-правовых отношений – потерпевшего, лица, совершившего преступление, и государства. Внедренные в уголовный закон поощрительные нормы, продиктованные идеей стимулирования позитивного посткриминального поведения лиц, совершивших преступление небольшой общественной опасности, отвечают вышеуказанной цели и представлены в уголовном законодательстве Республики Беларусь в виде различных видов освобождения от уголовной ответственности. Среди них одним из самых неординарных по своей правовой природе является уголовно-правовой институт освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности, закрепленный в статье 86 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК РБ) [1].

Особенность института освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности заключается в том, что он начинает реализовываться в рамках уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений, а затем обеспечивается административно-правовым и административно-процессуальным законодательством (Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП РБ), Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях и др.). Таким образом, данный институт имеет уникальную межотраслевую правовую природу, поскольку осуществляется посредством предписаний не только уголовного закона, но и нормативных положений, закрепленных в других отраслях законодательства.

Интересным представляется рассмотреть достоинства и недостатки данного института освобождения от уголовной ответственности с применением мер административного взыскания. Начнем с плюсов.

Во-первых, данный институт освобождения от уголовной ответственности позволяет максимально решить следующие социально значимые задачи:

– в интересах потерпевшего в нерастянутые во времени сроки восстановить его права, а именно: возместить ущерб, который был причинен преступлением, поскольку заглаживание вреда является одним из условий применения ст. 86 УК РБ;

– в интересах лица, совершившего преступление, не подвергнуться уголовному наказанию и не иметь судимости со всеми вытекающими из нее последствиями, продолжить нормально существовать в обществе без клейма «судимого» и не приобщаться к «субкультуре осужденных»;

– в интересах государства положительно улучшить характеристику общества посредством снижения количества осужденных лиц путем освобождения их от уголовной ответственности и исправления через применение мер административного взыскания.

Во-вторых, в случае применения такого административного взыскания, как штраф, рассматриваемый институт освобождения от уголовной ответственности позволяет частично компенсировать государству расходы, связанные с ведением судопроизводства, способствует пополнению бюджета, что является весьма актуальным моментом в современных условиях экономической нестабильности.

В-третьих, наличие широкого перечня мер административного взыскания (штрафа, исправительных работ, административного ареста, лишения специального права) позволяет применять институт освобождения от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности к значительному числу лиц с различным финансовым положением, в том числе к тем,

кто не имеет свободные финансовые средства и не способен выплатить штраф. Данное правовое обстоятельство ставит в равное положение освобождаемых от уголовной ответственности граждан, которые различаются социальным и имущественным положением, что позволяет широко применять данный вид освобождения от уголовной ответственности.

Тем не менее, несмотря на перечисленные важные положительные стороны, исследуемый институт не лишен недостатков и законодательных пробелов. Отметим их.

Во-первых, реализация института освобождения от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности содержит в себе существенное теоретическое противоречие, которое заключается в следующем: применение административных взысканий порождается институтом административной ответственности, основанием наступления которой является именно совершение административного правонарушения [2, с. 178], однако фактически административная ответственность наступает в результате совершения не правонарушения, а преступления, хоть и не представляющего большой общественной опасности. Согласимся с мнением Т. В. Радыно о том, что «налицо казус, когда методы административного воздействия предусмотрены доктриной уголовного права» [3, с. 156].

Во-вторых, перемещение деяния из уголовно-правовой в административную плоскость не является экономически рациональным, поскольку прекращение уголовного преследования и, соответственно, возбуждение административного производства вызывают дополнительные расходы и затраты, которые ложатся на плечи государства, требуя увеличения нагрузки на кадровые единицы. А процессуальная экономия все же, как нам видится, является одним из условий эффективной уголовной политики государства.

В-третьих, точно неразрешенным остается вопрос, касающийся субъектов применения административного взыскания при освобождении лица от уголовной ответственности, который вытекает из последнего указанного недостатка. Так, с одной стороны, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее — УПК РБ) предусматривает, что следователь с согласия прокурора вправе прекратить производство по уголовному делу, освободив его от уголовной ответственности в связи с применением мер административного взыскания (ст. 30 УПК РБ) [4]. Вместе с тем, с другой стороны, КоАП РБ не уполномочивает должностных лиц органов предварительного следствия налагать какие-либо административные взыскания.

В-четвертых, законодательного уточнения требует вопрос, связанный с тем, могут ли к освобождаемому лицу одновременно применяться несколько административных взысканий, поскольку уголовно-правовая норма представ-

лена таким образом: «... могут быть применены следующие меры административного взыскания...» без указания на возможные основные и дополнительные меры. С целью устранения данного законодательного пробела видится технически возможным откорректировать формулировку нормы 86 УК РБ, представив ее следующим образом: «... может быть применена одна из следующих мер...».

В заключение подчеркнем, что анализ сказанного позволяет констатировать факт о необходимости модернизации института освобождения от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности. В качестве одного из вариантов усовершенствования данного института предлагаем его реформирование без уклона в административную плоскость, без трансформации в административную ответственность, к примеру, усовершенствовав и переименовав его в «освобождение от уголовной ответственности с назначением уголовно-правовой компенсации», речь о которой ведется в ст. 4 УК РБ. Безусловно, подобное изменение требует серьезного вмешательства в уголовный и уголовно-процессуальные законы посредством их значительных корректировок и дополнений. Конечно, заявленное предложение не предусматривает широкий перечень мер, однако, на наш взгляд, позволит устранить масштабный недостаток ныне существующего вида освобождения от уголовной ответственности, связанный с доктринальным толкованием уголовной и административной ответственности, а также оптимально добиться процессуальной экономии и привлечь дополнительные средства в бюджет государства. Следует отметить, что аналогичный институт был введен в уголовное законодательство Российской Федерации в 2016 году как освобождение от уголовной ответственности с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, который за последние 3–4 года получил большую востребованность в правоприменительной деятельности и доказал свою эффективность. Считаем, что подобный положительный опыт соседнего родственного государства вполне может быть заимствован и апробирован в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь.

---

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Сенько А. С. Межотраслевая природа института освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности // Уголовная ответственность: научная школа В. М. Хомича : сб. материалов круглого стола, посвящ. 70-летию д-ра юрид. наук, проф., заслуж. юриста Респ. Беларусь В. М. Хомича, Минск, 28–29 янв. 2021 г. / Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь ; редкол.: В. В. Марчук (гл. ред.) [и др.]. Минск : Изд. центр БГУ, 2021. С. 177–181. [Вернуться к статье](#)

3. Радыно Т. В. Освобождение от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности: проблемы практики применения // Уголовная ответственность: научная школа В. М. Хомича : сб. материалов круглого стола, посвящ. 70-летию д-ра юрид. наук, проф., заслуж. юриста Респ. Беларусь В. М. Хомича, Минск, 28–29 янв. 2021 г. / Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь ; редкол.: В. В. Марчук (гл. ред.) [и др.]. Минск : Изд. центр БГУ, 2021. С. 155-159. [Вернуться к статье](#)

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. URL: <https://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks> (дата обращения: 27.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)