

бывших советских республик, в том числе и в законодательство Республики Беларусь.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Италии [Электронный ресурс]. URL: https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=ru&prev=search&url=translate.google.com&sl=it&sp=nmt4&u=https://it.wikisource.org/wiki/Codice_di_procedura_penale/Libro_VI/Titolo_II&xid=17259,15700023,15700186,15700191,15700248&usg=ALkJrhjOcszMaROn9o02MWXYxjhcsuc4Ew (дата обращения: 27.01.2019).

2. Тисен О. Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве : дис. ... д-ра юрид. наук. Оренбург, 2017. 487 л.

3. Пиук А. В. Проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации в свете типологии современного уголовного процесса : монография. Томск : Томск. гос. ун-т, 2011. 208 с.

4. Бахановский А. В. «Сделка с правосудием»: особенности англосаксонской и континентальной правовой традиции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. 20 с.

УДК 343.152.9

Н. А. Марцынкевич

*старший преподаватель кафедры расследования преступлений
следственно-экспертного факультета*

*Академии МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук*

РАСХОДЫ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ, ОБВИНЯЕМЫХ, ВРЕМЕННО ОТСТРАНЕННЫХ ОТ ДОЛЖНОСТИ

В науке уголовного процесса имущественные отношения (именуемые так для практического удобства уголовно-процессуальные отношения имущественного характера) определяются как уголовно-процессуальные правоотношения, «направленные на обеспечение, защиту и восстановление имущественных прав и законных интересов участников уголовного процесса» [1]. Содержание данных отношений составляют отношения по возмещению вреда потерпевшему от совершенного преступления, возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, по выплате вознаграждения участникам уголовного процесса, а также по возмещению расходов участникам уголовного процесса и процессуальных издержек государству [2]. В свою очередь к имущественным правам и законным интересам

лиц, вовлеченных в уголовный процесс, следует относить право на справедливое вознаграждение за свой труд, право на сохранение заработной платы на время явки в орган уголовного преследования и суд, право на возмещение расходов в связи с повреждением и уничтожением имущества, в связи с отвлечением от обычных занятий и т. д.

С прямыми затратами бюджетных средств связано применение иной меры процессуального принуждения — временного отстранения подозреваемого, обвиняемого от должности, которым в соответствии с ч. 3 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК) выплачивается ежемесячное государственное пособие, если они не занимаются иной оплачиваемой деятельностью. Назначаемое государственное пособие подозреваемым, обвиняемым, отстраненным от должности, следует рассматривать в качестве меры социальной поддержки, имеющей компенсационный характер, поскольку лицо фактически лишается средств на существование, так как за период отстранения от работы указанным лицам заработная плата либо денежное довольствие не начисляются и не выплачиваются (ч. 4 ст. 49 Трудового кодекса Республики Беларусь, п. 57 Положения о прохождении службы в органах внутренних дел Республики Беларусь [3], п. 51 Положения о порядке прохождения службы в Следственном комитете Республики Беларусь [4]).

Размер и порядок выплаты рассматриваемого государственного пособия регламентируются постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 января 2008 г. № 58, в соответствии с нормами которого его размер составляет бюджет прожиточного минимума для трудоспособного населения, а выплата осуществляется ежемесячно нанимателем (у которого занимал должность отстраненный подозреваемый, обвиняемый) из средств, перечисленных ему на текущий (расчетный) банковский счет со счета территориального органа казначейства органа, ведущего уголовный процесс [5]. При этом главное управление Министерства финансов по области либо г. Минску, выступающее территориальным органом казначейства органа, ведущего уголовный процесс, осуществляет соответствующие переводы только по ежемесячному предоставлению органом, ведущим уголовный процесс, платежного поручения с приложением требования нанимателя на выплату пособия. Следует отметить, что в соответствии с п. 2 указанного постановления выплаты данного пособия производятся из средств республиканского бюджета, выделенных Министерством

финансов Республики Беларусь органу, ведущему уголовный процесс, на его содержание, что отчасти противоречит ч. 4 ст. 162 УПК, устанавливающей правило их производства из средств, выделяемых органу уголовного преследования и суду на эти цели. Вместе с этим п. 1.8 этого же постановления предписывается, что расходы органов, ведущих уголовный процесс, на выплату пособия возмещаются Министерством финансов за счет средств того же республиканского бюджета на основании представленных органом, ведущим уголовный процесс, документов, подтверждающих фактические расходы на эти цели. Исходя из условий отнесения расходов к процессуальным издержкам и их критериев, данные выплаты можно отнести к процессуальным издержкам лишь после того, как органу, ведущему уголовный процесс, будут произведены соответствующие возмещения, так как до этого момента, следуя буквальному толкованию формулировки п. 2 постановления, они являются средствами «на содержание органов, ведущих уголовный процесс» [5]. Возникает вопрос о необходимости именно такого усложненного порядка производства выплат рассматриваемого государственного пособия. Представляется, что разумно в данной связи упростить приведенный порядок. Руководствуясь предписаниями ч. 4 ст. 162 УПК, видится целесообразным выплату пособия производить ежемесячно финансовой службой органа, ведущего уголовный процесс, путем направления платежного поручения в территориальный орган казначейства для перечисления непосредственно на карт-счет отстраненного от должности подозреваемого, обвиняемого суммы государственного пособия из предварительно выделенных Министерством финансов органу, ведущему уголовный процесс, средств из республиканского бюджета именно на эти цели. Тем самым исключается излишнее ежемесячное предоставление требования нанимателя, а также обеспечивается соблюдение такого условия отнесения расходов органов, ведущих уголовный процесс, к процессуальным издержкам, как осуществление органом, ведущим уголовный процесс, расходов из бюджетных средств, специально выделяемых ему на эти цели (ч. 4 ст. 162 УПК).

Таким образом, стоя на защите интересов как подозреваемых, обвиняемых, отстраненных от должности, так и государства, обладающего закрепленным п. 91 ч. 1 ст. 162 УПК правом получить соответствующую компенсацию расходов на выплату указанным лицам пособия, в целях его своевременной выплаты подозреваемым, обвиняемым, а также гарантированной возможности воз-

мещения государству понесенных на это расходов необходимо внести предложенные выше изменения в постановление Совета Министров от 17 января 2008 г. № 58.

1. Селедникова О. Н. Понятие и классификация имущественных отношений в уголовном процессе Российской Федерации [Электронный ресурс] // СибАК. Научно-практические конференции ученых и студентов. URL: <https://sibac.info/conf/law/xv/28761> (дата обращения: 27.01.2019).

2. Ханов Т. А. Имущественные вопросы в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан [Электронный ресурс] // Международная Ассоциация Содействия Правосудию. URL: <http://www.iaaj.net/node/699> (дата обращения: 27.01.2019).

3. Положение о прохождении службы в органах внутренних дел Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 15 марта 2012 г., № 133 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 28.02.2018 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Положение о порядке прохождения службы в Следственном комитете Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 10 нояб. 2011 г., № 518 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 28.02.2018 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О некоторых вопросах выплаты ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненным от должности органом, ведущим уголовный процесс [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 17 янв. 2008 г., № 58 : в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 22.08.2013 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

УДК 343.14

Ю. В. Овсянников
доцент кафедры уголовного процесса
Сибирского юридического института МВД России,
кандидат юридических наук

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ПОЛУЧЕНИЯ ОБЪЯСНЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

В УПК РФ существенной переработке подверглась стадия возбуждения уголовного дела. В нее включены некоторые положения, ранее не известные уголовно-процессуальному законодательству. К сожалению, новеллы указанной стадии не решили проблем, присутствующих на начальном этапе уголовного судопроизводства, а, наоборот, в некоторых случаях обострили противоречия, существующие между нормами данного института и практикой его применения. Особенно отчетливо наличие таких коллизий может проявиться