

*В. Н. Плетенец  
доцент кафедры криминалистики,  
судебной медицины и психиатрии  
Днепропетровского государственного  
университета внутренних дел (Украина),  
кандидат юридических наук, доцент*

## **ОСОБЕННОСТИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ТАКТИЧЕСКОГО РИСКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ**

Процесс расследования преступлений обусловлен необходимостью принятия уполномоченными лицами важных, однако довольно часто связанных с риском решений как процессуального, так и организационного характера.

Выбор правильного и своевременного решения с учетом условий расследования для значительного количества сотрудников правоохранительных органов вызывает трудности, что отрицательно влияет на результаты расследования и судебного разбирательства по уголовным делам. Решения уполномоченными лицами принимаются с существенными просчетами, без должной оценки рисков и прогнозирования их последствий для расследования. В результате этого значительная часть преступников избегает ответственности, совершает более тяжкие общественно опасные деяния, активно противодействует установлению всех обстоятельств преступления.

Так, в словаре по психологии риск — «ситуативная характеристика деятельности, которая заключается в неопределенности ее результатов и возможных нежелательных последствиях в случае неудачи» [1, с. 344].

Заслуживает внимания и предложенное А. И. Запорожцем, Б. Д. Халмурадовым и другими учеными определение риска как степени вероятности определенного негативного события, которое может произойти в определенное время или при определенных обстоятельствах [2, с. 332].

Как отмечает В. Е. Коновалова, рисковать в тактике как процесса расследования, так и в тактике отдельного следственного (процессуального) действия значит утрачивать или приобретать информацию, важную для расследования в условиях дефицита

информации, ее вероятностного характера, личности и ее психологических особенностей в отношении которой предпринимаются действия или приемы, связанные с тактическим риском [3, с. 54].

В криминалистической науке отсутствует единый подход к пониманию и содержательному наполнению понятия риска. При этом учеными с учетом решений, принимаемых следователем в ходе расследования, рассматриваются и обусловленные ими риски, в частности криминалистический, следственный, тактический. Последнему в основном и уделяется внимание ученых-криминалистов.

Как отмечает В. Ю. Шепитько, в криминалистике целесообразно рассматривать не криминалистический и не следственный риски, а именно тактический риск, определяя его как выполнение следователем или судьей деятельности в условиях возможного возникновения негативных последствий [4, с. 424].

Перспектива наступления негативных результатов чаще возможности получения положительных требует принятия вынужденных мер, которые несут в себе возможный дополнительный риск. Процесс принятия решений в условиях тактического риска требует учета имеющегося уровня неопределенности и направляется на решение соответствующих задач.

К ним относятся методы принятия решений, а также психология принятия тактических решений в данных условиях, отражающих уровень криминалистических знаний и положительного опыта следственной практики [5, с. 12]. Указанное в полной мере характеризуется личностными качествами следователя, в частности навыками организации расследования и проведения следственных (розыскных) действий, диагностирования проявлений противодействия и опытом их преодоления и т. д. В этом случае вероятность получить ожидаемый положительный результат увеличивается.

Во время тактического риска избежать негативных последствий можно, если решение принимается в условиях уверенности в наступлении положительных результатов, в более выигрышной ситуации [6, с. 54].

Выигрышность ситуации, по нашему мнению, является оценочным критерием и может иметь для разных сотрудников правоохранительных органов существенные различия. Так, для одних следователей принятие решений в условиях информационной неопределенности, проявлений противодействия расследованию и получение положительного результата не составит особого труда. Для других — потребует существенных затрат времени, сил и средств.

В значительной степени на получаемый результат влияет готовность и возможность следователя принимать решения. При этом готовность, по нашему мнению, следует рассматривать как психологическую настроенность следователя к действиям, то есть как практический критерий деятельности. Возможность, в свою очередь, рассматривается с позиции целесообразности выделения такого количества времени, что негативно не отразится на расследовании этого и других дел, находящихся в производстве следователя. Однако достаточно часто возникают информационные и временные ограничения для принятия следователем взвешенных решений. Временной критерий, в свою очередь, обусловлен необходимостью, а зачастую и обязанностью принятия процессуальных решений или совершения процессуальных действий не позднее предельного срока, определенного уголовным процессуальным кодексом Украины.

Об ошибке как результате рискованных действий, по мнению Г. А. Зорина, можно говорить только в том случае, когда риск был мотивированным. По аналогии с уголовным правом в криминалистической рискологии неосторожность можно рассматривать как риск по самоуверенности и риск по небрежности [7, с. 15].

Переоценка следователем своих сил или недооценка сложившейся ситуации и влияния противоборствующей стороны, самоустранение от принятия соответствующих решений в надежде на то, что ситуация разрешится сама собой, в основном приводят к ее ухудшению. Это, безусловно, накладывает свой негативный отпечаток на процесс организации расследования и планирования проведения отдельных следственных (розыскных) действий. Соответственно следователю в принятии решений необходимо учитывать все указанные и иные факторы.

1. Психология. Словарь / под общей ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. М. : Политиздат, 1990. 494 с.

2. Безпека життєдіяльності : підручник / О. І. Запорожець [та ін.]. К. : Центр учбової літератури, 2013. 448 с.

3. Коновалова В. Е. Допрос: тактика и психология. Х. : Консум, 1999. 157 с.

4. Шепітько В. Ю. Криміналістика : Енциклопедичний словник (українсько-російський і російсько-український) ; за ред. В. Я. Тація. Х. : Право, 2001. 560 с.

5. Осипов Ю. Ю. Деятельность следователя в условиях тактического риска : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Высш. юрид. заоч. школа МВД РФ. М. : 1992. 23 с.

6. Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М. : Юристъ, 1997. 478 с.

7. Зорин Г. А. Криминалистический риск: природа и методы оценки : учеб. пособие. Минск : БГУ, 1990. 89 с.