

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

УДК 343.148.5

С. С. Воронов
начальник кафедры судебной бухгалтерии
и бухгалтерского учета
Нижегородской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Судебно-бухгалтерская экспертиза — важное средство соби-
рания доказательств по многим уголовным делам о преступлени-
ях, причинивших ущерб отношениям собственности.

Научно обоснованное заключение эксперта-бухгалтера способ-
ствует установлению объективной истины по уголовному делу, по-
этому знание сущности судебно-бухгалтерской экспертизы, порядка
и ситуаций ее назначения является одним из условий, обеспечиваю-
щих решение задач, возникающих в следственной практике.

Вместе с тем в практике правоохранительных органов встре-
чаются случаи необоснованного назначения судебно-бухгалтер-
ских экспертиз, что приводит к повышенной нагрузке на сотрудни-
ков экспертно-криминалистических подразделений, затягиванию
сроков предварительного расследования по делу (ввиду длинной
очереди за ее проведением), растворению самой сущности судебно-
бухгалтерской экспертизы в рутине ревизионных действий.

Судебно-бухгалтерская экспертиза должна назначаться в слу-
чаях, когда без применения специальных экономических знаний
следователь (судья) не может разрешить возникшие по делу су-
щественные вопросы. Основания для назначения судебно-бухгал-
терской экспертизы определяются конкретными обстоятельствами
уголовного дела.

Подобными обстоятельствами, как правило, являются:

1. Обоснованные возражения подозреваемого (обвиняемого)
против выводов, сделанных по итогам исследования документов,

документальной ревизии, если для проверки данных возражений необходимы специальные экономические знания и не требуется проводить повторное исследование документов, повторную ревизию.

Такие возражения обычно возникают в тех случаях, когда специалист-ревизор, ревизор не принимает к зачету бухгалтерские документы, предъявленные ему подозреваемым (обвиняемым), применяет неправильные методы исследования, проводит неполный анализ операций и т. д.

2. Несоответствие между выводами, сделанными по итогам исследования документов, документальной ревизии и другими материалами уголовного дела, если оно не может быть разрешено без применения специальных экономических знаний.

В научной литературе встречаются и иные обстоятельства, в которых автор видит необходимость в назначении судебно-бухгалтерской экспертизы.

Так, по мнению Т. В. Зыряновой, А. Л. Полухиной, к таким обстоятельствам относятся:

- противоречия между выводами первоначальной и повторной ревизий;
- отсутствие документального подтверждения выводов ревизора о недостатке, которая не дифференцирована по материально ответственным лицам;
- проведение ревизии без участия должностных и материально ответственных лиц или в неполном объеме: без освещения отдельных эпизодов преступной деятельности, без использования черновых записей, изъятых у должностных лиц;
- возникновение сомнения в правильности исчисления размера ущерба или когда применяемые ревизором методы определения ущерба вызывают сомнения;
- необходимость, которая вытекает из заключения эксперта другой специальности [1, с. 25–33].

Вместе с тем назначение судебно-бухгалтерской экспертизы по уголовным делам экономической направленности не является обязательным. Судебно-бухгалтерскую экспертизу нельзя назначать для проверки выводов, сделанных по итогам исследования документов, документальной ревизии при отсутствии противоречий между справкой об исследовании документов, актом ревизии и другими материалами уголовного дела.

В подобных случаях эксперт-бухгалтер либо подтверждает выводы, содержащиеся в справке об исследовании документов, акте

ревизии (проверки) без глубокого анализа учетных документов, либо дублирует работу специалиста-ревизора, ревизора. В первом случае заключение эксперта, по существу, не дает нового доказательства по уголовному делу, а во втором случае эксперт превращается в ревизора, что недопустимо.

Более того, некоторые авторы идут еще дальше. Они предлагают распространить необходимость назначения судебно-бухгалтерской экспертизы и на стадию возбуждения уголовного дела. Например, с точки зрения Л. В. Поповой, был бы уместен императивный (по аналогии с положениями ст. 196 УПК РФ) порядок назначения и производства судебно-бухгалтерской экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Такой подход позволит не допустить необоснованного возбуждения уголовного дела, безрезультативных затрат бюджетных средств на производство по уголовному делу, а предприниматель, не отвлекаясь от ведения своего бизнеса, не будет претерпевать неоправданного беспокойства [2, с. 12–16].

Если реализовать подход, предложенный Л. В. Поповой, тогда «неоправданное беспокойство» будет претерпевать уже сотрудник экспертно-криминалистического подразделения, проводя бессмысленные судебно-бухгалтерские экспертизы. И затраты бюджетных средств в таком случае будут безрезультатными.

Все вопросы, которые возникают у следователя при принятии решения о возбуждении уголовного дела по преступлениям экономической направленности, могут быть с успехом решены посредством проведения оперативно-розыскного мероприятия «исследование документов», в ходе которого специалист-ревизор подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции делает обоснованные выводы относительно финансово-хозяйственных операций, которые стали предметом проверки.

Эта точка зрения находит свою поддержку и в научной литературе. Так, по мнению Д. Б. Чернышева, в качестве положительного опыта необходимо отметить включение в штат оперативных подразделений, отвечающих за борьбу с экономическими преступлениями, сотрудников, имеющих специальные познания в области бухгалтерского учета, которые могут еще на стадии доследственной проверки провести предварительное исследование документов, определить направление усилий оперативного подразделения на установление и изъятие документов и носителей информации, необходимых для дальнейшей бухгалтерской экспертизы [3, с. 23–26].

1. Зырянова Т. В., Полухина А. Л. Бухгалтерская экспертиза как вид экономических экспертиз // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 48. С. 25–33.
2. Попова Л. В. Некоторые особенности возбуждения уголовного дела по «предпринимательским» преступлениям // Уголовное судопроизводство. 2018. № 3. С. 12–16.
3. Чернышев Д. Б. О некоторых проблемах, связанных с подготовкой к назначению судебной бухгалтерской экспертизы при расследовании хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Российский следователь. 2017. № 18. С. 23–26.

УДК 343.98

*Д. В. Жолудева
младший научный сотрудник лаборатории
криминалистических исследований
научного отдела речеведческих, криминалистических
и экономических исследований Научно-практического центра
Государственного комитета судебных экспертиз
Республики Беларусь*

НОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИОННОЙ ЗНАЧИМОСТИ ЧАСТНЫХ ПРИЗНАКОВ ПОЧЕРКА КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ОБЪЕКТИВИЗАЦИИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА-ПОЧЕРКОВЕДА

Переоценить значимость качественного проведения экспертного исследования в уголовном процессе невозможно. Особенное место в системе криминалистических экспертиз отводится почерковедческой экспертизе, как одной из наиболее сложных, по причине большого удельного веса такой категории, как внутреннее убеждение эксперта, при составлении заключения и формулировании вывода.

С целью объективизации процесса экспертного исследования почерка в экспертизе применяется ряд методов, основанных на вероятностном моделировании, в частности вероятностно-статистическое моделирование. Сущность данного метода оценки совпадений признаков при идентификации почерка заключается в установлении вероятности появления комплекса признаков, совпадающих в исследуемом документе и в образцах, для определения индивидуализирующей способности комплекса [1, с. 19].

На данный момент эксперты используют таблицы идентификационной значимости частных признаков почерка, составленные практически 50 лет назад. Изменившиеся прописи, возросшая