

шении преступления, отличается от заведомо ложного доноса тем, что при заведомо ложном доносе умысел виновного направлен на привлечение потерпевшего к уголовной ответственности, а при клевете — на унижение его чести и достоинства. Отличие клеветы от специальных составов будет в основном по объекту. Перечисленные виды клеветы и оскорбления особенно опасны, так как посягают не только на честь и достоинство личности, но и на авторитет государственной власти, нарушают порядок несения военной службы и т. д.

Список основных источников

1. О практике рассмотрения судами гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации [Электронные ресурсы] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 23 дек.1999 г., № 15 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

УДК 343.24

*В. А. Давидовская
младший научный сотрудник отдела исследований
в области правоохранительной деятельности
и осуществления правосудия
Института правовых исследований
Национального центра законодательства
и правовых исследований Республики Беларусь*

ИМУЩЕСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННОГО И ЕГО СЕМЬИ КАК КРИТЕРИЙ, УЧИТЫВАЕМЫЙ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАЗМЕРА ШТРАФА И ПОРЯДКА ЕГО УПЛАТЫ

В соответствии с уголовным законодательством Республики Беларусь (ст. 62 УК), а также судебной практикой суд избирает наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, мотивов и целей содеянного, личности виновного, характера нанесенного вреда и размера причиненного ущерба, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, а по делам частного обвинения — и мнения потерпевшего.

Размер штрафа определяется с учетом размера базовой величины, установленного на день постановления приговора, в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и материального положения осужденного (ч. 2 ст. 50 УК).

На сегодняшний день в национальном уголовном законодательстве назрела необходимость расширения перечня обстоятельств, учитываемых при определении размера назначаемого штрафа. Следует обратить особое внимание на такое обстоятельство, как имущественное положение осужденного и его семьи.

Обращение к уголовно-правовому опыту стран — участниц СНГ позволяет констатировать, что данное обстоятельство учтено в уголовном законодательстве Российской Федерации (ч. 3 ст. 46 УК) [1] и Республики Молдовы (ч. 3 ст. 64 УК) [2].

Круг обстоятельств, учитываемых уголовным законодательством зарубежных стран при определении размера штрафа (дневной ставки), многообразен. В уголовно-правовых нормах зарубежного законодательства обстоятельство, связанное с учетом семьи виновного, также нашло отражение, но с определенными особенностями его формулировки: «семейные условия» (например, § 3 ст. 33 УК Республики Польша) [2]; «обязательства перед иждивенцами» (например, гл. 25 ст. 2 УК Королевства Швеции) [2]; «семейные обязательства виновного» (например, ст. 47 УК Республики Болгарии) [2], данное аналогичное положение содержится и в ст. 50 УК Королевства Испании [2]. Особо хочется отметить Закон об уголовном праве Израиля [3], где сказано, что «если лицо признано виновным, то суд, перед тем, как назначить ему наказание, вправе потребовать от служащего службы пробации письменный рапорт обо всех следующих обстоятельствах: прошлое обвиняемого; семейное положение обвиняемого по возможности с полными данными о его родителях, супруге, детях, братьях и сестрах; финансовое положение обвиняемого; состояние здоровья обвиняемого и членов его семьи; особые личные обстоятельства (если имеются), которые привели его к совершению преступления» (ст. 37).

Научная общественность в уголовно-правовой литературе также высказывает оценку данному критерию. Так, С. И. Курганов отмечает, что наказание «неизбежно сказывается на родных и близких осужденного, способно существенно повлиять на условия жизни его семьи. Поэтому при выборе вида и размера (срока) наказания суд должен выяснить, как осуждение виновного повлияет на условия жизни его семьи» [4, с. 61]. А. М. Смирнов подчеркивает, что «личный характер наказания не означает, что оно не может причинить страдания (наносить вред) и непричастным к преступлению лицам, например, членам семьи осужденного» [5, с. 10].

В своей работе «Наказание и его назначение» И. И. Горелик писал, что «суду должно быть известно о виновном все, что касается его прошлого (до совершения преступления) и настоящего. Это необходимо не только для назначения наказания, но и для его исполнения» [6, с. 38].

Применительно к наказанию в виде штрафа обстоятельство, связанное с учетом имущественного положения осужденного и его семьи, будет иметь весомое значение и выступать основанием при предоставлении рассрочки (отсрочки) по уплате назначенного штрафа.

В соответствии с ч. 2 ст. 29 УИК в случае, если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по ходатайству осужденного и заключению судебного исполнителя может отсрочить или рассрочить уплату штрафа на срок до одного года. Однако в уголовном законодательстве отсутствует перечень обстоятельств, влияющих на применение данных мер стимулирования.

Следует также отметить, что закрепленные законодательством меры стимулирования виновных лиц к уплате назначенного по приговору суда штрафа используются весьма редко, хотя дают возможность реально исполнить назначенное наказание.

Таким образом, при назначении наказания в виде штрафа учет обстоятельства, связанного с учетом имущественного положения семьи виновного, должен распространяться на установление размера штрафа, а также на порядок его уплаты.

Национальная судебная практика демонстрирует подходы к расширению перечня обстоятельств, учитываемых при определении размера штрафа. Сказанное иллюстрирует следующий пример из судебной практики.

Так, приговором суда Фрунзенского района г. Минска от 26 августа 2016 г. Р. признан виновным в уклонении от мероприятий призыва на воинскую службу, и на основании ч. 1 ст. 435 УК Республики Беларусь ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 базовых величин на сумму 2 100 рублей.

Определяя размер наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность обвиняемого, его материальное и семейное положение, что обвиняемый проживает с сестрой, не имеет родителей [7].

Таким образом, учет такого критерия, как имущественное положение осужденного и его семьи, способствует более справедливой индивидуализации назначения и исполнения наказания в виде штрафа. Считаю необходимым закрепить данный критерий в ч. 2 ст. 50 УК Республики Беларусь. Также на законодательном уровне следует четко сформулировать и закрепить перечень оснований отсрочки или рассрочки уплаты штрафа, включив в него «имущественное положение осужденного и его семьи».

Список основных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 31.12.2017 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2018.

2. Центр документов Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes>. – Дата доступа: 27.07.2018.

3. Дорфман, М. Закон об уголовном праве Израиля [Электронный ресурс] / М. Дорфман // Постатейный перевод с иврита на рус. яз. – 2-е изд. перераб. и доп. – 2010. – Режим доступа: <http://library.khpg.org/files/docs/1375279180.pdf>. – Дата доступа: 10.01.2018.

4. Курганов, С. И. Назначение наказания и освобождение от наказания : курс лекций / С. И. Курганов. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 176 с.

5. Баранова, Е. А. Уголовное наказание и его назначение : учеб. пособие / Е. А. Баранова, А. М. Смирнов. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 192 с.

6. Горелик, И. И. Наказание и его назначение / И. И. Горелик. – Минск : Беларусь, 1978. – 96 с.

7. Архив суда Фрунзенского района г. Минска за 2016 г. – Уголовное дело № 16121081598.

УДК 343.85

И. В. Данькова

*старший преподаватель кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

ВЛИЯНИЕ СЕМЬИ И ШКОЛЫ НА ВОСПИТАНИЕ ПОДРОСТКОВ, СКЛОННЫХ К СОВЕРШЕНИЮ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СОСТАВЕ ПРЕСТУПНОЙ ГРУППЫ

В опубликованных в последнее время работах, посвященных проблеме борьбы с преступностью несовершеннолетних, отмечается устойчивая тенденция к сохранению высокого и одновременно относительно стабильного уровня криминальной активности несовершеннолетних с незначительными колебаниями показателей как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения [1, с. 602].

Однако такой вывод не может ослаблять внимания к вопросам профилактики преступной деятельности несовершеннолетних. Не следует, в частности, забывать, что при определенных условиях совместное совершение преступлений подростками может принять более прочные формы и привести к устойчивой преступной группе.

Необходимо отметить тот факт, что значительное число случаев совместной преступной деятельности подростков возникает на базе неконтролируемых молодежных групп, не знающих, как проводить свободное время. Как правило, число таких групп увеличивается в каникулярный период, когда подростки оказываются вне контроля семьи и школы.

Особого внимания требует неконтролируемая группа подростков, у которых примерно одинаковая неблагоприятная семейная обстановка и трудно-