

статистические службы смогут определить отраслевую структуру выявленных правонарушений в стоимостном выражении.

3. Совместить в одно наблюдение декларацию и выборочное обследование доходов и расходов населения. Это мероприятие позволит получить оценку экспертов о теневых доходах от нелегализованных и недоучтенных видов экономической деятельности.

Вышеперечисленные аргументы свидетельствуют о том, что данный курс должен читать специалист по статистике, так как предназначение правовой статистики видится не только в информировании об истинном состоянии дел в сфере контроля над преступностью, но и в выявлении связей и взаимозависимостей правонарушений с политическим, социально-экономическим положением в стране, уровнем ее развития.

В результате проведенных исследований автор пришел к выводу, что функции анализа правовой статистики целесообразно передать Национальному статистическому комитету Республики Беларусь, так как только под его руководством возможно построение научно обоснованной системы показателей, отвечающей современным условиям развития общества.

УДК 343.85

И. А. Демидова
профессор кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД,
кандидат юридических наук, доцент (Беларусь)

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ФАКТОР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Предупреждение преступности выступает важнейшей социальной задачей, что обуславливает актуальность установления и анализа факторов, способствующих минимизации негативных последствий противоправных деяний. Наличие юридической ответственности может рассматриваться в качестве одного из таких факторов наряду с созданием системы правоохранительных органов, совершенствованием правового образования и воспитания, повышением жизненного уровня населения и рядом других.

Концептуальное осмысление юридической ответственности предполагает установление:

- 1) оснований типологии юридической ответственности;
- 2) научных подходов к выделению видов юридической ответственности и их характеристике в контексте современных тенденций развития теоретического знания;
- 3) функций юридической ответственности, способствующих предупреждению преступности. Рассмотрим обозначенные параметры более подробно.

1. Типология юридической ответственности. Типология юридической ответственности связана с различением негативной (ретроспективной) и пози-

тивной (перспективной) юридической ответственности, а также публично-правовой и частноправовой ответственности. При этом представленные типологии «накладываются» друг на друга. Так, в контексте индивидуальных субъектов позитивная (перспективная) ответственность состоит в осознании лицом возложенных на него функциональных обязанностей, выполнении долга, ответственности за результат. Позитивная юридическая ответственность — это ответственность без правонарушения, как следствие, имеют место другие наименования данной ответственности — поощрительная, активная, перспективная [1, с. 92]. В данном случае речь идет, прежде всего, об особых субъектах — государственных должностных лицах, при этом допускается широкая трактовка, позволяющая говорить об ответственности правовой личности, осознающей свой долг перед обществом и государством. В свою очередь, негативная (ретроспективная) ответственность — это обязанность правонарушителя претерпеть особые, заранее определенные государством в санкциях правовых норм, меры государственно-правового принуждения за совершенное правонарушение в установленном для этого процессуальном порядке. Таким образом, основанием позитивной ответственности является наличие правовой нормы и соответствующий правовой статус, негативной — правонарушение.

Аргументами выделения позитивной юридической ответственности определяются: в философском плане — наличие позитивного права, которое толкует всякое государственно-правовое явление исключительно как творение человека ради общественной пользы (И. Бентам), а также философское значение понятия ответственности как отношения зависимости человека от чего-либо, воспринимаемого им в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения действий, прямо или косвенно направленных на сохранение иного или содействие ему; в психологическом плане — включение в правовое поведение психического отношения лица к своим действиям; в правовом — определение юридической ответственности через правовое отношение и обязанность [1, с. 92–93].

В зависимости от присутствия государственно-властных полномочий правовая оценка действий субъекта права может носить публично-правовой и частноправовой характер. Обосновано, что публично-правовой характер имеет юридическая ответственность государственных органов и государственных должностных лиц, частно-правовой — физических и юридических лиц. При этом юридическая ответственность может наступать как в отношении коллективных субъектов (государственный орган, юридическое лицо), так и в отношении индивидуальных субъектов — государственное должностное лицо, гражданин.

2. Видовая характеристика юридической ответственности. В качестве видов юридической ответственности традиционно определяются уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная [2, с. 424–428]. Новые подходы к видовой характеристике юридической ответственности связаны с обоснованием самостоятельного вида ответственности

в рамках каждой отрасли права. В данном случае в качестве самостоятельных видов юридической ответственности называются также финансовая, налоговая, конституционно-правовая, муниципально-правовая, экологическая и др. Аргументами здесь выступает теоретическое положение, в соответствии с которым способность отрасли обеспечивать собственными средствами реализацию своих норм, в том числе мерами юридической ответственности, признается основанием самостоятельности и условием полноценности такой отрасли, подчеркивает ее способность быть действующим правом [3, с. 18]. Еще одной новеллой является выделение ответственности юридических лиц. В понятие ответственности юридических лиц включаются следующие элементы: юридическое лицо; физическое лицо, связанное с юридическим лицом; правонарушение, совершенное физическим лицом, связанным с юридическим лицом; отношение между правонарушением и юридическим лицом; вина юридического лица. Различие между гражданской, административной и уголовной ответственностью юридических лиц проводится в основном по критерию санкций. При этом, если гражданская и административная ответственность юридических лиц — это реальная практика, то уголовная ответственность юридических лиц, прежде всего за коррупционные преступления, — это еще обсуждаемая теоретическая модель, требующая разработки нового подхода к установлению состава преступления, перечню санкций и др.

3. Функции юридической ответственности. Функции юридической ответственности определяются различием по способам воздействия компенсационной и репрессивной ответственности. Компенсационная ответственность направлена на возмещение вреда, предусмотренного нормами гражданского, трудового и административного права (в современной трактовке и других отраслей права). Репрессивная ответственность реализуется в применении наказания (примерами выступают административная, уголовная, дисциплинарная ответственность) [4, с. 15]. Также имеет место выделение штрафной (карательной) юридической ответственности, возникающей в соответствии с совершением противоправного деяния, и праввосстановительной юридической ответственности, направленной на восстановление нарушенного права [5, с. 396]. Данные подходы корреспондируются с негативной юридической ответственностью.

Список основных источников

1. Савельев, Ю. М. К вопросу об актуальности позитивной юридической ответственности / Ю. М. Савельев // Вектор науки ТГУ. Сер. Юридические науки. — 2014. — № 4 (19). — С. 91–94. — Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_22862681_77760598.pdf. — Дата доступа: 26.01.2018.
2. Дробязко, С. Г. Общая теория права : учеб. пособие для вузов / С. Г. Дробязко, В. С. Козлов. — 3-е изд., справл. и доп. — Минск : Амалфея, 2009. — 484 с.
3. Добрынин, Н. М. К вопросу о конституционной ответственности / Н. М. Добрынин // Государство и право. — 2010. — № 10. — С. 17–26.
4. Духно, Н. А. Понятие и виды юридической ответственности / Н. А. Духно, В. И. Ивакин // Государство и право. — 2000. — № 6. — С. 12–17.

5. Общая теория права : пособие / В. А. Абрамович [и др.] ; под общ. ред. С. Г. Дробязко, С. А. Калинина. – 2-е изд., стереотип. – Минск : БГУ ; Четыре четверти, 2017. – 416 с.

УДК 343.9

К. С. Захилько

*старший преподаватель кафедры уголовного права
юридического факультета
Белорусского государственного университета*

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИН СОВЕРШЕНИЯ КРИМИНАЛЬНОГО БАНКРОТСТВА

Вопрос причин совершения деяний, входящих в группу криминального банкротства, мало обращал на себя внимание в отечественной научной литературе и находит свое фрагментарное отражение в отдельных публикациях. Так, авторы О. С. Буйкевич, П. А. Исаченко полагают, что криминальные проявления в сфере экономической несостоятельности (банкротства) вызываются субъективными причинами, такими как нежелание некоторых представителей хозяйствования погашать задолженность перед кредиторами [1]. А. П. Смольский в качестве одной из основных причин совершения ряда деяний из группы криминальных банкротств называет стремление должника избежать затрат, связанных с заключением и исполнением им сделок на невыгодных условиях (вследствие некачественного управления, ошибок или неправомерной деятельности) [2; 3]. Заслуживает внимания мнение В. А. Климова, формулирующего в качестве причин неправомерной деятельности при экономической несостоятельности (банкротстве) такие обстоятельства, как злоупотребление предоставленными законодательством правами или иное использование несовершенства судебной системы и законодательства с целью непогашения долгов, несвоевременного расчета перед кредиторами [4].

Рассматриваемый вопрос не находит широкого освещения и в зарубежной литературе. Е. Н. Кондрат, рассматривая проблемы преступности в финансовой сфере, характеризует причины такого проявления криминального банкротства, как преднамеренное банкротство, следующим образом: наличие кредиторской задолженности (по различным причинам) при отсутствии желания продолжения предпринимательской деятельности; стремление к перераспределению активов в свою пользу; нравственные деформации руководителей предприятия; необходимость сокрытия сделок, носящих незаконный характер; защита от недружественного поглощения путем вывода активов поглощаемой организации в пользу дружественных кредиторов; вывод активов за рубеж в адрес аффилированных иностранных кредиторов; ликвидация юридического лица, обремененного обязательствами, после вывода активов