

5. Общая теория права : пособие / В. А. Абрамович [и др.] ; под общ. ред. С. Г. Дробязко, С. А. Калинина. – 2-е изд., стереотип. – Минск : БГУ ; Четыре четверти, 2017. – 416 с.

УДК 343.9

К. С. Захилько

*старший преподаватель кафедры уголовного права
юридического факультета
Белорусского государственного университета*

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЧИН СОВЕРШЕНИЯ КРИМИНАЛЬНОГО БАНКРОТСТВА

Вопрос причин совершения деяний, входящих в группу криминального банкротства, мало обращал на себя внимание в отечественной научной литературе и находит свое фрагментарное отражение в отдельных публикациях. Так, авторы О. С. Буйкевич, П. А. Исаченко полагают, что криминальные проявления в сфере экономической несостоятельности (банкротства) вызываются субъективными причинами, такими как нежелание некоторых представителей хозяйствования погашать задолженность перед кредиторами [1]. А. П. Смольский в качестве одной из основных причин совершения ряда деяний из группы криминальных банкротств называет стремление должника избежать затрат, связанных с заключением и исполнением им сделок на невыгодных условиях (вследствие некачественного управления, ошибок или неправомерной деятельности) [2; 3]. Заслуживает внимания мнение В. А. Климова, формулирующего в качестве причин неправомерной деятельности при экономической несостоятельности (банкротстве) такие обстоятельства, как злоупотребление предоставленными законодательством правами или иное использование несовершенства судебной системы и законодательства с целью непогашения долгов, несвоевременного расчета перед кредиторами [4].

Рассматриваемый вопрос не находит широкого освещения и в зарубежной литературе. Е. Н. Кондрат, рассматривая проблемы преступности в финансовой сфере, характеризует причины такого проявления криминального банкротства, как преднамеренное банкротство, следующим образом: наличие кредиторской задолженности (по различным причинам) при отсутствии желания продолжения предпринимательской деятельности; стремление к перераспределению активов в свою пользу; нравственные деформации руководителей предприятия; необходимость сокрытия сделок, носящих незаконный характер; защита от недружественного поглощения путем вывода активов поглощаемой организации в пользу дружественных кредиторов; вывод активов за рубеж в адрес аффилированных иностранных кредиторов; ликвидация юридического лица, обремененного обязательствами, после вывода активов

за рубеж [5, абз. 8873]. В качестве общих причин экономической преступности криминологи называют: деструктивные тенденции развития рыночных отношений, несовершенство правоохранительной и правоприменительной деятельности, недостатки в организации документооборота, недостатки кадровой политики, неэффективность приватизации и т. д. [6, с. 174–184; 7]. Некоторыми исследователями девиантное поведение в области экономики справедливо связывается с реакцией субъектов экономических отношений на сам факт государственного регулирования [8, с. 844].

Комплекс причин (под которыми следует понимать факторы, непосредственно детерминирующие совершение преступлений воспроизводящие преступность и преступления как свое закономерное следствие [6, с. 168]) и условий (как явлений, которые непосредственно не вызывают совершение преступления, но участвуют в детерминации преступности, облегчают и усиливают функционирование преступных механизмов [6, с. 169; 9, с. 232]) совершения деяний из группы криминального банкротства включен в общие отечественные тенденции причинности экономической преступности и обладает определенным набором специфических детерминант (совокупности причин и условий совершения преступлений).

Отталкиваясь от приведенных выше мнений экономистов и юристов-хозяйственников по вопросам причинности неправомερных действий, связанных с экономической несостоятельностью, с учетом общих положений о детерминации экономической преступности следует сформулировать комплекс детерминант совершения деяний, входящих в группу криминального банкротства. Объективными причинами совершения криминального банкротства следует признавать объективные противоречия интересов должника и его кредиторов; наличие в гражданском и хозяйственном законодательстве прав, позволяющих совершать общественно опасные деяния рассматриваемой группы путем злоупотребления такими правами (практически неограниченные возможности по созданию юридических лиц, свобода договора, широкие возможности трансграничной активности при предпринимательской деятельности и т. д.); несовершенство законодательства и правоприменительной практики; неразвитость социальных и социально-экономических институтов, связанных с экономической несостоятельностью, а также неразвитость и дисфункцию института банкротства. К субъективным причинам следует относить корысть и стяжательство отдельных лиц, непрофессионализм, нравственные деформации, низкий (неразвитый) уровень социальной ответственности и добросовестности отдельных субъектов предпринимательской деятельности, некачественное и безответственное ведение документооборота и бухгалтерского учета в отдельных организациях.

Список основных источников

1. Буйкевич, О. С. Повышение эффективности профилактики неплатежеспособности и выявления криминальных банкротств / О. С. Буйкевич, П. А. Исаченко // *Промышленно-торговое право*. – 2016. – № 1.

2. Смольский, А. П. Криминальное банкротство: причины и последствия [Электронный ресурс] / А. П. Смольский // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.
3. Смольский, А. П. Ответственность за действия (бездействие), ведущие к банкротству / А. П. Смольский // Промышленно-торговое право. — 2014. — № 6.
4. Климов, В. А. Эффективность правового регулирования реализации прав кредиторов при проведении процедуры банкротства в Республике Беларусь [Электронный ресурс] / В. А. Климов // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.
5. Кондрат, Е. Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия [Электронный ресурс]. — М. : Юстицинформ, 2014. — 928 с. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». — ООО «КонсультантПлюс».
6. Криминология : учебник / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева. — М. : Волтерс Клувер, 2004. — 630 с.
7. Криминология : учебник для вузов / А. Ф. Агапов [и др.] ; под ред. В. Д. Малкова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юстицинформ, 2006. — 528 с.
8. Большая юридическая энциклопедия. — М. : Книжный мир, 2010. — 960 с.
9. Криминология : учебник для вузов / под общ. ред. А. И. Долговой. — М. : Норма, 2001. — 784 с.

УДК 343.851.5

И. В. Ищенко

*начальник Управления превентивной деятельности
Главного управления Национальной полиции
в Одесской области (Украина)*

ПРЕВЕНЦИЯ ДЕТСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ ПРАВОВЫМИ МЕРАМИ НЕУГОЛОВНОГО ХАРАКТЕРА

Преступность является исторически сложившимся негативным социальным явлением, характерным для каждого государства. Особый резонанс в обществе имеют преступные проявления со стороны несовершеннолетних. По данным Генеральной прокуратуры Украины, в 2017 году было зарегистрировано более 4,5 тыс. преступлений, совершенных лицами в возрасте до 18 лет (+6,5 % в сравнении с предыдущим годом). Более 65 % от общего числа детей, совершивших данные преступления, — это лица в возрасте от 16 до 17 лет (что соответствует общему возрасту уголовной ответственности). Однако вызывает тревогу и то количество преступлений (2016 г. — 218 (5,2 %); 2017 г. — 212 (4,7 %)), которое приходится на лиц в возрасте до 14 лет (не являются субъектами уголовной ответственности) [1; 2]. При этом украинское уголовное законодательство допускает применение принудительных мер воспитательного характера к лицам, совершившим противоправное деяние, предусмотренное уголовным законом как преступление, лишь с 11 лет.