

ло переквалификацию преступного деяния на более тяжкое преступление по п. «б» ст. 100 УК Республики Беларусь в редакции 1961 года, в результате чего дело было возвращено на доследование (подобный институт существовал в редакции УПК Республики Беларусь 1961 г.). Изложенное позволяет сделать вывод о том, что суд на основании внутреннего убеждения иначе оценил доказательства, представленные следствием. Данное обстоятельство не свидетельствует о том, что суд занял ошибочную позицию. Однако и следствие оценивало доказательства исходя из внутреннего убеждения, которое формировалось на основании материалов уголовного дела [8].

### **Список основных источников**

1. Азарова, В. А. Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве / В. А. Азарова, Н. М. Нурбаева. – М. : Юрлитинформ, 2016.
2. Лавренко, А. П. Реализация принципа свободы оценки доказательств в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. П. Лавренко. – Краснодар, 2011.
3. Яцишина, О. Е. Внутреннее убеждение как основание свободной оценки доказательств в уголовном процессе / О. Е. Яцишина. – Челябинск, 2006.
4. Проблемы судебной этики / под общ. ред. М. С. Строговича. – М., 1974.
5. Яцишина, О. Е. Внутреннее убеждение как основание свободной оценки доказательств в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О. Е. Яцишина. – Челябинск, 2004.
6. Арсеньев, В. Д. Вопросы общей теории судебных доказательств / В. Д. Арсеньев. – М., 1964.
7. Громов, Н. А. Оценка доказательств в уголовном процессе / Н. А. Громов, С. А. Зайцева. – М., 2002.
8. Архив Гродненского областного суда. – Уголовное дело № 4/8443.

УДК 343. 125

*В. М. Федченко*  
*профессор кафедры уголовного процесса*  
*Днепропетровского государственного университета*  
*внутренних дел, кандидат юридических наук,*  
*доцент (Украина)*

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 208 УПК УКРАИНЫ**

Действующий УПК Украины регламентирует, что никто не может быть задержан без постановления следственного судьи, суда, из чего следует, что юридическим основанием задержания лица по подозрению в совершении преступления есть постановление следственного судьи или суда. Впрочем, в ис-

ключительных случаях, предусмотренных в ст. 207 УПК Украины «Законное задержание» и ст. 208 УПК Украины «Задержание уполномоченным должностным лицом», предусматривается возможность задержания лица без постановления следственного судьи, суда.

Задержание лица по подозрению в совершении преступления уполномоченным на такое задержание должностным лицом предусмотрено в трех случаях: 1) когда лицо застигнуто во время совершения преступления или покушения на него; 2) если непосредственно после совершения преступления очевидец, в том числе потерпевший, или совокупность очевидных признаков на теле, одежде или месте преступления указывают на то, что именно это лицо совершило преступление; 3) если есть достаточные основания полагать, что возможен побег с целью уклонения от уголовной ответственности лица, подозреваемого в совершении тяжкого или особо тяжкого коррупционного преступления, отнесенного законом к подсудственности Национального антикоррупционного бюро Украины.

Задержание осуществляется при наличии одного из условий: 1) в случаях задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы; 2) если задержанный подозревается в совершении преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа на сумму более 3000 необлагаемых минимумов доходов граждан. При этом он не выполнил обязательств, возложенных во время избрания меры пресечения, либо же не выполнил в установленном порядке требований относительно внесения денежных средств в качестве залога, или не предоставил документ, который это подтверждает.

Законодателем определен и момент, с которого лицо считается задержанным, — «с момента, когда лицо в результате применения к нему силы или через приказ вынуждено подчиняться и оставаться рядом с уполномоченным должностным лицом либо находиться вместе с ним в указанном помещении» (ст. 209 УПК Украины).

Несмотря на свою кратковременность (72 часа), задержание лица по характеру ограничения его права на свободу является одной из строгих мер принуждения. Именно поэтому процессуальные нормы, регламентирующие порядок и сроки задержания, включены в международные правовые акты и Конституцию Украины [1–3].

Задержание всегда связано с ограничением права человека на свободу и личную неприкосновенность, к тому же срок задержания засчитывается в срок отбывания наказания. Следовательно, задержание в некоторой степени входит в противоречие с правовой нормой «презумпция невиновности», согласно которой лицо считается невиновным в совершении уголовного преступления и не может быть подвергнуто уголовному наказанию, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном УПК Украины, и установлена обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу [4].

Во время избрания такой меры пресечения, как задержание, возникают определенные трудности, поскольку доказывание рисков, при которых меру пресечения следует применять, имеет прогностический характер, то есть направлено в будущее, а поэтому задержание должно опираться на конкретные факты, подтверждающие обоснованность принятия такого решения [5, с. 163].

Импонирует тот факт, что законодатель предусмотрел положение, согласно которому, в случае наличия оснований для обоснованного подозрения в том, что доставка задержанного продолжалась дольше, чем это необходимо, следователь обязан провести проверку для решения вопроса об ответственности виновных в этом лиц (ч. 3 ст. 210 УПК Украины).

Впрочем, не понятно, почему такая проверка и решение вопроса об ответственности виновных по умышленному затягиванию доставки задержанного возлагается именно на следователя. В данной регламентации усматривается явная несогласованность с определенными функциями и полномочиями такого участника процесса, как следователь. Ведь именно на прокурора (в форме процессуального руководства расследованием) возложена обязанность по осуществлению надзора за соблюдением законов во время проведения досудебного расследования (ч. 2 ст. 36 УПК). К тому же обеспечение проведения досудебного расследования в разумные сроки также возлагается на прокурора и следственного судью, а не на следователя (ст. 28 УПК Украины).

К сожалению, в ст. 3 УПК Украины законодатель не объясняет, кто именно относится к уполномоченному должностному лицу, как и не определяет его права, обязанности. А если права и обязанности участника уголовного процесса четко не указаны, то при определенных условиях это может привести к злоупотреблениям и нарушениям прав других участников. Поэтому необходимо в нормах УПК дать соответствующее толкование и четко указать права, обязанности такого участника процесса.

В соответствии с требованиями ст. 213 УПК Украины уполномоченное должностное лицо, которое осуществило задержание, обязано предоставить задержанному возможность немедленно сообщить о своем задержании и местонахождении близким родственникам, членам семьи или другим лицам на свой выбор. К тому же лицо, осуществившее задержание, обязано немедленно сообщить на понятном языке для задержанного, какие основания его задержания и в совершении какого преступления он подозревается. Одновременно закон требует разъяснить, что у задержанного есть право иметь защитника, получать медицинскую помощь, давать объяснения, показания или отказаться их давать, ничего не говорить относительно подозрения, а также право сообщить о своем задержании и местонахождении в соответствии с положениями ст. 213 УПК, право требовать проверки обоснованности такого задержания. К тому же задержанному разъясняется, что он наделен и иными процессуальными правами, предусмотренными в УПК Украины.

Согласно п. 3 ст. 5 Конвенции каждое лицо, арестованное или задержанное по обоснованному подозрению в совершении преступления, должно

иметь право предстать перед судьей и высказать позицию по вопросам, связанным с содержанием под стражей [6]. Поэтому с целью обеспечения прав подозреваемого и их законодательного ограничения при его задержании в нормах УПК Украины целесообразно предусмотреть положение, согласно которому судье вменить в обязанность при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения, выяснять у представителей органов досудебного следствия, разъяснялось ли указанное право лицу во время его задержания.

Возвращаясь к неопределенности процессуального статуса уполномоченного должностного лица, которое имеет право проводить задержание, можно увидеть, что законодатель вообще умалчивает о необходимости предоставления следователю оригинала протокола о задержании лица. Указывается только, что копия протокола о задержании немедленно направляется прокурору. Возникает вопрос, а как тогда действовать следователю? Ведь расследование проводится именно им и оригинал протокола о задержании лица обязательно должен находиться в материалах его производства. Необходимо в положениях ст. 208 УПК Украины отметить, что оригинал протокола задержания уполномоченным должностным лицом немедленно предоставляется следователю, который осуществляет производство расследования.

Таким образом, необходимо отметить, что, во-первых, несмотря на кратковременность (72 часа), задержание лица, а следовательно, и ограничение его права на свободу содержат наиболее уязвимые моменты, поскольку на этом этапе задержание может иметь место и без достаточно собранных подтверждающих данных, указывающих на наличие признаков уголовного преступления и совершения уголовно-наказуемого деяния именно этим лицом. Во-вторых, задержание лица без наличия достаточных доказательств, которые подтверждают факт совершения преступления, в определенной степени противоречит правовой норме презумпции невиновности, так как срок задержания входит в срок отбытия наказания виновного лица; в-третьих, законодатель должен четко определить права и обязанности должностных лиц, которые имеют право задерживать лицо по подозрению в совершении преступления; в-четвертых, необходимо предусмотреть для прокурора, а не для следователя правовую норму, согласно которой в случае наличия оснований для обоснованного подозрения о том, что доставка задержанного продолжалась дольше, чем это необходимо, он обязан провести проверку для решения вопроса об ответственности виновных в этом лиц; в-пятых, в протокол о задержании лица должна заноситься вся информация относительно места задержания и периода времени, в течение которого продолжалось ограничение свободы задержанного; в-шестых, в целях обеспечения только законного ограничения прав лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, необходимо дать этому соответствующее толкование. Следует предусмотреть и правовую норму, согласно которой следственный судья при рассмотрении ходатайства об избрании задержанному меры пресечения содержание под стражей должен выяснять у него и представителей органов досу-

дебного расследования, разъяснялось ли задержанному право предстать перед судьей и быть им выслушанным по вопросам, связанным с его задержанием.

### **Список основных источников**

1. Конституція України. – Х. : ТОВ «Одіссей», 2006. – 48 с.
2. Загальна декларація прав людини // Права людини і професійні стандарти для юристів в документах міжнародних організацій. – Амстердам. – Київ, 1996. – 342 с.
3. Конвенція про захист прав і основних свобод людини від 4 листопада 1950 року (із поправками, внесеними відповідно до положень Протоколу No.11) // Збірка договорів Ради Європи. – К., 2000. – 656 с.
4. Кримінальний процесуальний кодекс України : чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 1 верес. 2017 р. (офіц. Текст). – К. : ПАЛИВОДА А.В., 2017. – 372 с.
5. Павлова Н. В. Затримання особи без ухвали слідчого судді, суду / Н. В. Павлова, В. М. Федченко // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності : зб. наук. праць. – 2013. – № 2 (53). – С. 160–165.
6. Рішення Європейського суду з прав людини (справа Ткачев проти України: заява № 39458) [Електроний ресурс]. – Страсбург, 13 грудня 2007р. – Режим доступу: [http://uazakon.com/documents/date\\_33/pg\\_gncroz.htm](http://uazakon.com/documents/date_33/pg_gncroz.htm). – Дата доступу: 11.01.2017.

УДК 343.102

*Н. П. Черняк*  
*доцент кафедри уголовного процесса*  
*Днепропетровского государственного университета*  
*внутренних дел, кандидат юридических наук,*  
*доцент (Украина)*

## **НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ (РОЗЫСКНЫХ) ДЕЙСТВИЙ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ**

Негласные следственные (розыскные) действия являются главным средством негласного получения доказательств на стадиях уголовного процесса, благодаря которым расследуется значительное количество тяжких и особо тяжких преступлений.

Негласные следственные (розыскные) действия — это разновидность следственных (розыскных) действий, сведения о факте и методы проведения которых не подлежат разглашению и проводятся в случаях, если сведения о преступлении и лице, его совершившем, невозможно получить другим способом. Нужно отметить, что по своему содержанию негласные следственные (розыскные) действия не отличаются от оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ), предусмотренных Законом Украины «Об оперативно-