

2. Ефремова, М. В. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям : информационное письмо / М. В. Ефремова, В. Ф. Орлова, А. Д. Старосельская. – М. : РФЦСЭ при Минюсте России, 2005. – С. 5–7.

3. Соколов, С. В. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов : информационное письмо / С. В. Соколов, Е. А. Куранова, Е. В. Розанкова. – М. : МВД ГУ ЭКЦ МВД России, 2000. – 38 с.

4. Ефремова, М. В. Методические рекомендации по исследованию почерковых объектов по электрофотографическим копиям / М. В. Ефремова, В. Ф. Орлова, А. Д. Старосельская // Судебно-почерковедческая экспертиза. Особенная часть. Исследование малообъемных почерковых объектов ; под науч. ред. В. Ф. Орловой. – М., 2011. – С. 519–535.

УДК 343.9

*Р. В. Костевич*

*старший преподаватель кафедры криминалистики  
Академии МВД (Беларусь)*

## **РЕШЕНИЕ ВОПРОСА ОБ ИСПРАВНОСТИ ПНЕВМАТИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ И КОНСТРУКТИВНО СХОДНЫХ С НИМ ИЗДЕЛИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ (ИССЛЕДОВАНИЙ)**

Практика проведения судебных экспертиз (исследований) пневматического оружия и конструктивно сходных с ним изделий показывает, что зачастую у экспертов возникали трудности при решении вопроса об их исправности. Одной из причин сложившейся ситуации являлось несовершенство методики исследования объектов данного вида утвержденной еще в 2001 году. Используемая ранее методика в явном виде не содержала алгоритма решения диагностических задач. В ней лишь указывалось, что определение исправности оружия производилось путем проведения экспериментальной стрельбы и исследования поражающих свойств, а также имелась ссылка на технические требования. В результате чего возникла необходимость в разработке новой методики криминалистического исследования пневматического оружия и конструктивно сходных с ним изделий, которая была утверждена протоколом № 2(14) от 22.06.2017 г. Межведомственным научно-методическим советом в области судебной экспертизы при Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь.

В соответствии с новой методикой на стадии экспертного эксперимента необходимо произвести проверку взаимодействия частей и механизмов объекта, установив его исправность и пригодность для стрельбы.

Проверка взаимодействия частей и механизмов объекта должна проводиться в незаряженном состоянии. В ходе проверки устанавливается взаимо-

действие частей и механизмов объекта во всех предусмотренных конструкцией способах, проверяется исправность предохранительного, газораспределительного и других механизмов.

Определение пригодности исследуемого объекта для стрельбы производится только на основании результатов, полученных в ходе экспериментальной стрельбы. Экспериментальную стрельбу необходимо осуществлять пулями соответствующего вида и калибра, во всех режимах стрельбы, предусмотренных конструкцией объекта.

На основании полученных результатов делается вывод о пригодности исследуемого объекта к стрельбе (в том числе частичной пригодности) либо непригодности его для стрельбы, если выстрел из него не произошел.

Для установления причин неисправности и непригодности для стрельбы необходимо произвести разборку оружия, в ходе которой подвергнуть детальному изучению состояние частей и механизмов. На основании результатов исследования делается вывод о причинах неисправности и непригодности для стрельбы исследуемого объекта.

Установление исправности исследуемого объекта производится на основании соответствия выявленных в ходе отдельного и сравнительного исследования, а также на основании проверки взаимодействия частей и механизмов оружия и результатов экспериментальной стрельбы (определения пригодности).

Для моделей конструктивно сходных с пневматическим оружием изделий объект считается исправным, если его дульная энергия соответствует установленной заводом-изготовителем и находится в пределах от 0,5 Дж до 3 Дж. Если дульная энергия ниже 0,5 Дж, то формулируется вывод о неисправности объекта. Если значение дульной энергии равно или выше 3 Дж, то производится исследование конструкции изделия на предмет обнаружения его переделки.

При исследовании пневматического оружия для любительской стрельбы и спорта объект считается исправным, если его дульная энергия находится в пределах от 3 Дж до 7,5 Дж. Если дульная энергия ниже 3 Дж, то формулируется вывод о неисправности объекта. Если значение дульной энергии равно или выше 7,5 Дж, производится исследование конструкции изделия на предмет установления факта его переделки.

В ходе исследования моделей спортивного пневматического оружия, которым заводом-изготовителем установлена дульная энергия от 3 Дж до 7,5 Дж, объект считается исправным, если его дульная энергия находится в пределах от 3 Дж до 7,5 Дж. Если дульная энергия ниже 3 Дж, то формулируется вывод о неисправности объекта. Если значение дульной энергии равно или выше 7,5 Дж, производится исследование конструкции изделия на предмет установления факта его переделки.

В отношении спортивного пневматического оружия, которому заводом-изготовителем установлена дульная энергия от 7,5 Дж до 25 Дж объект считается исправным, если его дульная энергия находится в пределах от 7,5 Дж до

25 Дж. Если дульная энергия ниже 7,5 Дж, то формулируется вывод о неисправности объекта.

Для охотничьего пневматического оружия объект считается исправным, если его дульная энергия находится в пределах от 7,5 Дж до 25 Дж. Если дульная энергия ниже 7,5 Дж, то формулируется вывод о неисправности объекта.

Если в ходе исследования будет установлено значение дульной энергии равно или выше 25 Дж, формулируется вывод о принадлежности объекта к категории пневматического оружия без отнесения его к конкретным видам оружия (спортивного или охотничьего).

При неустановлении модели пневматического оружия или переделке пневматического оружия либо изделий конструктивно сходных с таким оружием, повлекшей увеличение дульной энергии, представленный на исследование объект к конкретному виду пневматического оружия эксперт не относит, а указывает соответствие его дульной энергии определенному виду пневматического оружия.

УДК 343.982.35

*А. О. Лаппо*

*эксперт Могилевского межрайонного отдела  
Государственного комитета судебных экспертиз  
Республики Беларусь*

## **ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОНЯТИЙНО-КАТЕГОРИАЛЬНОГО АППАРАТА В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ**

Без использования понятийно-категориального аппарата невозможно проведение судебных экспертиз и исследований, поскольку заключение эксперта должно отвечать определенным требованиям, в том числе научной обоснованности, убедительности и точности.

Термины и их определения, используемые в судебно-экспертной практике, должны находиться в неразрывной связи и представлять собой единый, логически непротиворечивый понятийный аппарат, позволяющий эксперту тождественно определять качественные характеристики объектов исследования. При этом понятийный аппарат должен не только отражать свойства исследуемого объекта, но и быть одинаково понятным как экспертам, так и следователям, прокурорам, судьям.

Термины и их определения, используемые при проведении судебных криминалистических экспертиз, относятся, как правило, к «легальным дефинициям», под которыми понимаются прежде всего определения терминов, содержащиеся в нормативных правовых и технических нормативных правовых актах (государственных стандартах, технических регламентах и др.). В связи