

УДК 340.1

ПОНЯТИЕ СРЕДСТВ ПРАВОТВОРЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ

Е. Н. Швед

аспирант,

Национальный центр законодательства
и правовых исследований Республики Беларусьe-mail: shved_en@mail.ru

Аннотация. В настоящих материалах конференции на основе авторской трактовки правотворческой техники, этимологической и философской характеристик понятия «средство», а также взглядов, выдвинутых представителями юридической науки на понятие «средство юридической техники», предложено определение понятия «средства правотворческой техники».

Ключевые слова: правотворческая техника, средства правотворческой техники, юридическая техника, правотворчество.

Annotation. In these conference materials based on the author's interpretation of the law-making technique, the etymological and philosophical characteristics of the concept «means», as well as the views put forward by representatives of legal science on the concept «means of legal technology», the definition of the concept «means of law-making technique».

Keywords: lawmaking technique, legal tools, legal technology, lawmaking.

Вопросы юридической техники уже несколько десятилетий волнуют юридическую науку. В изучении данного правового явления все еще остается множество нерешенных проблем, в том числе связанных с инструментарием юридической техники, с приведением в единую систему средств, приемов и правил, ее составляющих.

Нами ранее были изучены основания выделения типов (видов) юридической техники и определены четыре основных типа: правотворческая техника, техника реализации права, техника систематизации права и техника интерпретации права [1, с. 87]. Указанные типы (виды) юридической техники отражают наиболее оптимальные и эффективные действия в сфере права, при осуществлении которых используются те или иные средства юридической техники. Представляется, что пришло время сгруппировать и упорядочить все средства, используемые в процессе осуществления таких масштабных процессов, как правотворчество, реализация права, систематизация и интерпретация права. Наилучшим образом систематизировать многочисленные «наборы» данных элементов юридической техники позволит такой метод научного познания, как типология, призванная «установить зависимости и взаимосвязи между основными признаками, а также между ними и окружающей средой» [2, с. 15].

Вместе с тем провести типологию средств юридической техники весьма непросто ввиду своеобразия каждой из названных выше сфер действия права и

различиях в форме и содержании юридических актов, являющихся результатом каждой из них. Поэтому наиболее эффективным шагом в изучении средств юридической техники, по нашему мнению, является сосредоточение внимания на исследовании средств каждого из видов юридической техники по отдельности.

Полагаем, в структуре юридической техники главенствующая роль принадлежит правотворческой технике. Под ней мы понимаем совокупность средств и приемов, используемых и применяемых в соответствии с определенными правилами для подготовки проектов нормативных правовых актов, последующего принятия (издания) нормативных правовых актов, их изменения или отмены в единстве с главным содержанием — правовыми нормами.

Прежде чем исследовать вопрос, какие средства используются для реализации правотворческой техники, необходимо определиться, что же такое средство правотворческой техники. В данном вопросе следует, в первую очередь, отталкиваться от понимания средства в юридической технике в целом.

Понятие «средство» — общенаучное, междисциплинарное, используемое в различных отраслях знания и имеющее в связи с этим свои особенности [3, с. 41]. Так, исследуются технические, радиоэлектронные, транспортные, производственные, лекарственные, бюджетные, валютные, наркотические средства, средства массовой информации и т. д. В юридической науке встречаются взгляды, в соответствии с которыми термин «средство» этимологически происходит от слов «средний», «серединный», «посредник», то есть в качестве определенных «связующих элементов между поставленными целями и достигнутыми результатами» [4, с. 8]. «Толковый словарь русского языка» содержит несколько значений слова «средство». Например: 1) прием, способ действия для достижения чего-нибудь; 2) орудие (предмет, совокупность приспособлений) для осуществления какой-нибудь деятельности [5, с. 749].

В философии господствует мнение, что категория «средство» включает в себя как инструментарий, так и его использование при получении желаемого результата. «Средства достижения цели, — отмечается в философской литературе, — это объективные предметы или действия, включенные в структуру целеполагающей деятельности и обеспечивающие получение определенного результата» [6, с. 206]. В политологии, кстати, как отмечает А. В. Малько, под средствами тоже понимаются не только политические нормы, ценности, декларации и иные средства-установления (инструменты), но и политические действия — забастовки, пикеты, митинги, демонстрации, выборы, референдумы, восстания и другие политико-технологические процессы, позволяющие добиваться соответствующих целей [7, с. 7].

В доктрине права взгляды на понятие и назначение средств юридической техники различны, их можно объединить в несколько групп.

Одна группа ученых роль средств юридической техники видит в подготовке только текста правового акта. Например, согласно Б. В. Чигидину, «средства юридической техники как технические устройства, своего рода агрегаты, детали, благодаря которым и создается конечный продукт — текст правового акта» [8, с. 35]. В группу данных авторов входит и Е. В. Максимова, которая определяет технико-юридические средства как «юридические приспособления, необходимые при выработке текста правового акта» [9, с. 6]. Идентичные определения предлагают Н. Т. Леоненко [10, с. 30] и С. В. Радаева [11, с. 13].

Вторая группа авторов видит назначение средств юридической техники несколько шире — как средства, используемые для создания правового акта (или юридического документа). Данный подход зародился, пожалуй, раньше всех, ведь основным представителем рассматриваемой группы является «первооткрыватель» юридической техники (в ее понимании сегодня) для стран постсоветского пространства С. С. Алексеев. Ученый полагает, что средства юридической техники выступают в качестве «инструментов, призванных обеспечить совершенство правовых актов» [12, с. 126] и являются как раз «тем нематериальным инструментом, при помощи которого на основе надлежаще отработанных научных данных возможно строительство структуры права» [13, с. 73]. Подобные идеи выдвигал в своих работах и А. Ф. Черданцев. По его мнению, средства юридической техники служат для подготовки, составления, оформления юридических документов, их систематизации и учета [14, с. 366].

Третью группу авторов «возглавляет» известный ученый-правовед В. Н. Карташов, чья позиция строится также на идеях относительно самой юридической техники. В данном случае речь идет об известном в науке «широком подходе» к юридической технике, то есть даже не о юридической технике, а о «юридической технологии». Именно данный термин использует В. Н. Карташов, считая его наиболее правильным и точным. По справедливой оценке Т. В. Кашаниной, широкий подход к определению юридической техники позволил В. Н. Карташову сформулировать довольно «объемное» назначение средств юридической техники — обеспечение достижения целей юридической практики и получение необходимых социальных, юридических и иных результатов [15, с. 25]. Средства юридической техники в широком смысле понимает и М. Л. Давыдова. По ее мнению, это «специфические инструменты профессиональной юридической деятельности, обеспечивающие достижение ее целей» [16, с. 111].

Имеется в науке и еще одна группа авторов, чьи взгляды являются неким компромиссом между изложенными выше позициями. Так, упомянутая нами российский правовед Т. В. Кашанина сформулировала краткое, но в то же время объемное и содержательное определение: средства юридической техники — это «материальные предметы, объекты, с которыми в процессе проведения юридической работы производится манипуляция для достижения поставленной цели» [17, с. 87]. Данный подход нашел поддержку в правовой доктрине. В частности, схожее понимание и назначение средств юридической техники у отечественного теоретика права Н. В. Сильченко. По мнению профессора, с помощью средств юридической техники «создаются специальные по форме и содержанию правовые акты и осуществляются оптимальные и эффективные действия в сфере права» [18, с. 25].

Обобщив трактовку правотворческой техники с идеями относительно этимологической и философской характеристик понятия «средство», а также взглядами, выдвинутыми представителями юридической науки на понятие «средство юридической техники», можно говорить о том, что средствами правотворческой техники являются инструменты юридического выражения и внешнего изложения правовых норм, а также материальные или технические объекты, при помощи которых осуществляется подготовка проектов нормативных актов, последующее принятие (издание) нормативных правовых актов, их изменение или отмена.

1. Швед Е. Н. Исследование видов юридической техники // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2019. № 1. С. 85–88. [Вернуться к статье](#)
2. Сильченко Н. В. Научные основы типологии нормативно-правовых актов : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 ; ордена Трудового Красного Знамени Институт государства и права Академии наук СССР. М., 1981. 170 л. [Вернуться к статье](#)
3. Беляева Г. С. Правовой режим в общетеоретическом измерении : монография. М. : Юрметинформ, 2013. 240 с. [Вернуться к статье](#)
4. Арзамасов Ю. Г. Концепция механизма правового регулирования и ведомственное нормотворчество // Государство и право: теория и практика. 2006. № 12. С. 4–23. [Вернуться к статье](#)
5. Толковый словарь русского языка / С. Ю. Ожегов, Н. И. Шведова. М. : ООО «ИТИ Технологии», 2006. 944 с. [Вернуться к статье](#)
6. Материалистическая диалектика : крат. очерк теории / П. Н. Федосеев [и др.]. М. : Политиздат, 1985. 350 с. [Вернуться к статье](#)
7. Малько А. В. Правовые средства как общетеоретическая проблема // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1999. № 2. С. 4–16. [Вернуться к статье](#)
8. Чигидин Б. В. К вопросу о понятии юридической техники // Представительная власть — XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2002. № 5–6. С. 34–39. [Вернуться к статье](#)

9. Максимова Е. В. Юридическая техника как средство повышения эффективности нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01; ГОУ ВПО Уфим. юрид. ин-т МВД России. М., 2009. 26 с. [Вернуться к статье](#)
10. Леоненко Н. Т. Законодательная техника : учебное пособие ; РАНХиГС, Сиб. ин-т упр. Новосибирск : Изд-во СибАГС, 2015. 276 с. [Вернуться к статье](#)
11. Радаева С. В. Юридическая техника как условие повышения эффективности правосудия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 ; Саратовская гос. академия права. Саратов, 2011. 27 с. [Вернуться к статье](#)
12. Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М. : Юрид. лит., 1989. 288 с. [Вернуться к статье](#)
13. Алексеев С. С. Общая теория права: в 2 т. М. : Юрид. лит., 1982. Т. 2. 360 с. [Вернуться к статье](#)
14. Черданцев А. Ф. Теория государства и права : учебник для вузов. М. : Юрайт-М, 2002. 432 с. [Вернуться к статье](#)
15. Кашанина Т. В. Логика права как элемент юридической техники // Журнал российского права. 2008. № 2. С. 25–35. [Вернуться к статье](#)
16. Давыдова М. Л. Юридическая техника: проблемы теории и методологии : монография. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. 318 с. [Вернуться к статье](#)
17. Кашанина Т. В. Юридическая техника : учебник. 2-е изд. пересмотр. М. : Норма : ИНФРА-М, 2011. 496 с. [Вернуться к статье](#)
18. Сільчанка М. У. Падыходы да кадэфікацыі юрыдычнай тэхнікі. Юстыцыя Беларусі. 2017. № 8. С. 25–28. [Вернуться к статье](#)