

*Н. П. Гончарова*  
*N. P. Goncharova*

*Алтайский государственный университет (Россия)*

**СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ  
И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ГРАЖДАНСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ  
КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ГРАЖДАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ  
НАСЕЛЕНИЯ (по материалам исследований  
в приграничных регионах России)\***

*В статье представлены результаты социологических исследований, проведенных с целью оценки социальной активности и общественных гражданских инициатив населения приграничных российских регионов.*

***Social activity and public civil initiatives as an indicator of the civic culture of the population (based on research in Russian border regions)***

*The article presents the results of sociological studies carried out to assess of the social activity and public civil initiatives of the population of border regions in Russia.*

\* Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России № 28.1475.2014/К «Гражданская и этническая идентичности в системе сохранения социальной безопасности населения приграничных территорий Российской Федерации».

Современная жизнь ставит перед рядовыми участниками общественного процесса задачи, которые требуют активного включения в социальные отношения, во взаимодействие с людьми и социальными институтами в экономической, политической и духовной сферах. Гражданская и общественная инициатива, стремление к самостоятельному участию в жизни общества и государства, к удовлетворению и реализации различных социальных потребностей и интересов ведут к возникновению лидерства, добровольчества и других форм социальной активности населения, уровень которой выступает важным показателем развитости гражданского общества. Главная ценность гражданского общества – это сам человек. Именно от его активности и позиции зависит, какие неправительственные организации получают развитие, и как будет завтра выглядеть архитектура гражданского общества в стране и регионах [1, с. 48].

Возможность людей активно участвовать в процессе принятия решений через гражданские объединения и инициативы усиливает уважение к свободе слова, культурному и политическому многообразию, которые являются универсальными ценностями сегодняшнего мира [2, с. 115].

Социальная активность зависит от уровня развития гражданской культуры, которая в свою очередь обусловлена мерой активности участия и заинтересованности субъекта общества в его жизнедеятельности, в интериоризации им же (субъектом) социальных норм, идеалов, ценностей. Восприятие или отрица-

ние социальных норм и идеалов является показателем гражданской зрелости, отражает уровень готовности индивида к восприятию новых демократических ценностей. В этой связи социальная активность населения является одним из показателей сформированности гражданской культуры.

Для оценки социальной активности населения и общественных гражданских инициатив представим результаты социологических исследований, проведенных в шести приграничных регионах Российской Федерации в 2014–2015 гг. в рамках выполнения государственного задания Министерства образования и науки России № 28.1475.2014/К «Гражданская и этническая идентичности в системе сохранения социальной безопасности населения приграничных территорий Российской Федерации». В проведенном исследовании мы анализировали формы социальной активности, касающиеся участия респондентов в социально значимой деятельности, и определяли уровень активности населения в общественно значимой работе, под которым понимался процент населения, активно вовлеченного в социально значимую деятельность, от общего числа респондентов.

Далее будут рассмотрены показатели, ориентирующие на выявление и описание совокупности форм деятельности, сознательно направленной на решение задач, стоящих перед обществом, группой, к которой принадлежит индивид.

На первом месте по количеству выборов стоит такой вид социально значимой деятельности, как здоровье и пропаганда здорового образа жизни – 25,5 % выборов. На втором месте – воспитание и образование (общественные школы, приюты, детские больницы и т. п.) – 22,8 % выборов. Третью позицию с небольшим отрывом занимает такой вид социально значимой деятельности, как организация молодежного досуга, отдыха, организация культурно-массовых мероприятий – 22,5 % выборов. Благотворительность занимает четвертое место в рейтинге видов социально значимой деятельности респондентов – 21,7 %. Пятую позицию занимает такой вид социально значимой деятельности, как помощь людям, находящимся в сложной жизненной ситуации – 19,9 %.

Что касается рейтинга направлений / видов социально значимой деятельности в структуре активности респондентов в отдельных регионах, то можно отметить следующее. Первые пять лидирующих позиций во всех регионах занимают те же направления социально значимой деятельности, что и в общей выборке. Однако первое место респондентами во всех регионах отдается разным видам социально значимой деятельности. Так, в Алтайском крае на первом месте стоит воспитание и образование (общественные школы, приюты, детские больницы и т. п.) – 23 % выборов; в Забайкальском крае и Республике Карелия первое место занимает пропаганда здоровья и здорового образа жизни – (32,8 % и 35 % соответственно); в Калининградской области – благотворительность (28,6 %); в Кемеровской области – организация молодежного досуга, отдыха, организация культурно-массовых мероприятий – 35,7 % выборов; в Оренбург-

ской области на первом месте – помощь людям, находящимся в сложной жизненной ситуации – 30,6 % выборов. При этом, как ни странно, в Оренбургской области в структуре активности респондентов, занимающихся социально значимой деятельностью, вообще не значится такое направление, как защита окружающей среды.

По-разному выстраивается структура видов общественно значимой деятельности и в дифференцированных по возрасту группах населения. Так, молодые люди в возрасте от 15 до 29 лет больше, чем остальные группы, отдают предпочтение организации молодежного досуга, отдыха и культурно-массовых мероприятий (37,5 %), благотворительности (27,1 %), помощи людям, находящимся в сложной жизненной ситуации (20,8 %), правовой защите (18,8 %), информационно-просветительской деятельности и защите окружающей среды (по 17,7 %). Социально значимая деятельность представителей возрастной группы от 30 до 49 лет в большей степени связана с воспитательной и образовательной деятельностью (общественные школы, приюты, детские больницы и т. п.) – 30,6 %. Представители возрастной группы от 50 лет и старше больше, чем остальные группы, занимаются пропагандой здоровья и здорового образа жизни – 26,7 %. Соответственно, самой социально активной группой является молодежь и не столько потому, что занимается большим количеством разнообразных видов социально значимой деятельности, сколько большей вовлеченностью участников в эти виды деятельности.

Анализ инициативности как базовой характеристики социальной активности населения и, соответственно, показателя развитости гражданского общества подтверждает полученные ранее оценки о том, что треть респондентов смогли назвать себя общественно активным человеком – примерно столько же в течение последнего года организовывали коллективные действия для решения каких-либо своих или чужих проблем или для реализации каких-либо своих или чужих замыслов и инициатив. При этом важно отметить, что как в решении проблем, так и в реализации каких-то замыслов и инициатив люди чаще склонны инициировать коллективные действия для себя, для осуществления собственных замыслов.

Чаще всего организовывали коллективные действия для решения каких-либо проблем или реализации каких-либо замыслов и инициатив жители Алтайского и Забайкальского края и Республики Карелия. При этом сельские жители больше ориентированы на помощь другим – они чаще склонны инициировать коллективные действия для решения чужих проблем. Горожане же чаще проявляют творческую активность – они иницируют коллективные действия для реализации чужих замыслов и инициатив. Наиболее активными и инициативными являются молодые люди в возрасте от 15 до 29 лет. Несмотря на то, что с возрастом в целом снижается инициативность населения как в вопросах решения проблем, так и в вопросах реализации замыслов и инициатив, полу-

ченные данные позволяют говорить о наличии потенциала социальной активности у населения обследуемых регионов Российской Федерации.

*Основные выводы и рекомендации:*

1. Высокая социальная активность населения является предпосылкой формирования гражданского общества и свидетельствует о его успешном функционировании. Вместе с тем результаты исследования выявили недостаточно высокий уровень занятости населения обследуемых регионов Российской Федерации социально значимой деятельностью – только одному направлению (пропаганде здоровья и здорового образа жизни) отведена четверть выборов респондентов; небольшое количество жителей обследуемых регионов добровольно принимают участие в социально значимой деятельности, высока доля принуждения к общественным работам, отсутствует целостное и непротиворечивое понимание понятия социально значимой деятельности.

Для повышения социальной активности населения возможно применение мер организационно-административного и образовательного характера. Эти меры заключаются, прежде всего, в создании возможностей и условий для проявления, как индивидуальной добровольной активности граждан, так и включения их в социально-значимую деятельность общественных организаций и объединений. Большое значение имеет общественное признание, в том числе и со стороны региональных органов власти, заслуг граждан, занимающих активную жизненную позицию, пропаганда идей и ценностей общественной солидарности, единения, взаимовыручки и взаимопомощи в СМИ. Внедрение в образовательный процесс специализированных курсов, посвященных благотворительности, добровольчеству, молодежному и общественному самоуправлению могло бы способствовать развитию активизма среди молодых жителей обследуемых регионов.

2. Для большинства социально активных граждан основными направлениями социально значимой деятельности являются пропаганда здоровья и здорового образа жизни, воспитательная и образовательная деятельность, организация молодежного досуга, отдыха и культурно-массовых мероприятий, благотворительность, помощь людям, находящимся в сложной жизненной ситуации, но эти формы не получают соответствующего организационно-правового оформления.

Жители обследуемых регионов отличаются достаточно высоким уровнем готовности помогать людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Однако при низкой социальной активности этот потенциал оказывается невостребованным в силу несовершенного характера социального механизма взаимодействия общественных объединений, власти и населения в осуществлении социально значимых акций, проектов, инициатив. Информирование граждан о возможности участия в конкретных общественно полезных делах, распространение идей активного включения граждан в жизнь региона, важности взаимопомощи и солидарности, оказание государственной (административной, орга-

низационной, ресурсной) поддержки гражданским и общественным инициативам должно способствовать переходу гуманистических и альтруистических настроений граждан из потенциальных в реально осуществимые.

Результаты, полученные в ходе проведенного исследования, также свидетельствуют о недостатках существующего механизма взаимодействия органов власти и местного сообщества, института обращений граждан. Совершенствование данного механизма возможно при помощи горячих линий, радио и телепередач, телемостов на тему важности и необходимости диалога власти и населения, улучшения работы общественных и интернет-приемных, прозрачности и эффективности процедуры личных обращений граждан в органы региональной власти и местного самоуправления, принятия управленческих решений по обсуждаемым вопросам. Граждане должны получать достоверную и непротиворечивую информацию о возможности защиты своих прав и интересов посредством легитимных способов – открытой дискуссии в СМИ, обращения в органы власти, посредством общественных организаций и объединений.

3. Анализ инициативности как базовой характеристики социальной активности населения и, соответственно, показателя развитости гражданского общества подтверждает полученные ранее оценки о том, что треть респондентов смогли назвать себя общественно активными людьми – примерно столько же в течение последнего года организовывали коллективные действия для решения каких-либо своих или чужих проблем или для реализации каких-либо своих или чужих замыслов и инициатив. При этом важно отметить, что как в решении проблем, так и в реализации каких-то замыслов и инициатив люди чаще склонны инициировать коллективные действия для себя, для осуществления собственных замыслов. При этом имеющийся социальный капитал не всегда отражает истинные характеристики степени доверия населения. Готовность обратиться за помощью к разным социальным структурам может отражать степень доверия им, но не означает их действительную помощь в решении жизненных проблем. Так, налаженные связи у разных групп населения, которые помогают им решать личные и профессиональные проблемы, имеются преимущественно также в основном на межличностном уровне. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости рекомендовать следующие меры:

- просветительская работа и популяризация деятельности институциональных и партикулярных структур средствами социальной рекламы и массовой информации;
- повышение информационной открытости институциональных и партикулярных структур через систематическое освещение проводимой деятельности в СМИ и сети Интернет, общественные слушания, организации регулярных встреч с населением;
- систематическое проведение социологических мониторингов для оценки состояния и отслеживания изменений в социальных контактах и степени готовности обратиться к определенным группам в сложных жизненных си-

туациях с целью принятия адекватных управленческих решений по формированию и развитию устойчивого социального капитала у разных групп населения как критерия развитого гражданского общества.

Таким образом, социальная активность населения и гражданская культура являются взаимозависимыми феноменами: степень социальной активности зависит от уровня развития гражданской культуры, и гражданская культура, в свою очередь, является индикатором меры активности субъекта общества. Поэтому одной из приоритетных задач в работе с разными категориями населения является формирование интереса к общественной деятельности, убежденности в ее необходимости для обеспечения социальной стабильности, законности.

#### **Список основных источников**

1. Максимова, С. Г. Социальная активность населения и общественные гражданские инициативы / С. Г. Максимова, Е. А. Попов // Политика и общество. – 2012. – №7. – С. 44–49.

2. Максимова, С. Г. Социально ориентированные некоммерческие организации в Российской Федерации: состояние и перспективы развития : монография / С. Г. Максимова, О. Е. Ноянзина, Н. П. Гончарова ; под общ. ред. С. Г. Максимовой. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. – 208 с.