

при получении которого сотрудники учреждения, входящие в состав оперативной группы, немедленно выдвигается в медицинское учреждение (либо на выводной производственный объект). Мониторинг работоспособности компонентов СЭМПЛ (мобильных контрольных устройств) возложен на оператора поста видеоконтроля. Проведенный эксперимент способствовал обеспечению более качественного надзора за осужденными колоний-поселений, находящимися за пределами данных учреждений, оказал на их подсознание должное психологическое воздействие, удерживая от совершения правонарушений и преступлений, в том числе побегов.

Таким образом, рассмотренные нами опыты свидетельствуют о возможности использования систем электронного мониторинга при организации надзора за осужденными колоний-поселений, работающими на выводных производственных объектах или проходящими стационарное лечение в муниципальных учреждениях здравоохранения в рамках проведения эксперимента, что не нарушает прав и законных интересов самих осужденных.

УДК 343.238

*О. Ф. Воснякова*

*Могилевский институт МВД Республики Беларусь*

## **К ВОПРОСУ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ФОРМ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Совершение одним и тем же лицом двух и более преступлений представляет собой повышенную общественную опасность. Неоднократное совершение преступлений свидетельствует об устойчивости и интенсивности антисоциальной направленности личности, что требует специфической правовой оценки.

Изучение практики правоохранительных органов показывает, что случаи совершения лицом нескольких преступлений имеют значительное распространение. Так, в 2015 году из числа 53 082 лиц, совершивших преступления, 19 405 на момент совершения второго преступления имели непогашенную или неснятую судимость (более 36 %).

Учитывая повышенную общественную опасность множественности преступлений, уголовное законодательство Республики Беларусь предусматривает значительное число норм, в соответствии с которыми совершение одним лицом нескольких преступлений влечет за собой неблагоприятные правовые последствия (в частности, ст. 65, 71, 72, 73 УК Республики Беларусь).

Множественность преступлений является обобщающим уголовно-правовым понятием, которое не содержится в белорусском уголовном законодательстве. Оно разработано наукой уголовного права. По существу, множе-

ственность преступлений представляет собой совершение одним лицом двух или более преступлений, каждое из которых сохраняет свое уголовно-правовое значение.

Множественность характеризуется определенными юридическими признаками, к которым относятся:

- а) совершение лицом двух и более общественно-опасных деяний;
- б) каждое из совершенных деяний образует самостоятельный состав преступления (как оконченного, так и не оконченного);
- в) за каждым преступлением сохраняются уголовно-правовые последствия (т. е. не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а в случае осуждения лица – судимость не погашена либо не снята).

Хотя Уголовный кодекс Республики Беларусь, как уже отмечалось, и не содержит понятия множественности, гл. 7 УК предусматривает три формы множественности преступлений: повторность (ст. 41 УК), совокупность (ст. 42 УК), рецидив (ст. 43 УК).

Анализ содержания этих статей позволяет сделать вывод о некотором пересечении и смешении признаков указанных форм.

Так, из содержания ч. 1 ст. 42 УК следует, что совокупность преступлений образуют два и более преступления, предусмотренные разными статьями Особенной части УК при условии, что ни за одно лицо не было осуждено.

По смыслу ст. 41 УК повторность преступления – это совершение одним лицом двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей УК или в специально предусмотренных случаях – разными статьями Особенной части УК, если предшествующие преступления не утратили своего правового значения. То есть повторность могут образовывать как тождественные преступления (предусмотренные одной и той же статьей УК), так и однородные преступления (предусмотренные разными статьями УК).

Очевидно, что в ситуации, когда лицо совершило однородные преступления и ни за одно из них не было осуждено, можно говорить как о совокупности преступлений, так и о повторности.

Рецидив преступлений (ст. 43 УК) – это совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление. Из этого следует, что если лицо, имеющее судимость за умышленное преступление (например, за кражу), совершает новое однородное умышленное преступление (например, мошенничество), то его деяния можно рассматривать и как рецидив, и как однородную (специальную) повторность.

Закрепление в уголовном законодательстве форм множественности должно, прежде всего, преследовать практическую цель применения закона. Но в Уголовном кодексе Республики Беларусь понятие повторности преступлений пересекается с понятиями совокупности и рецидива преступлений, что создает проблемы в правоприменении. По существу, понятие повторности является излишним.

В этой связи заслуживает внимания закрепление форм множественности в российском законодательстве. В соответствии с Федеральным законом России от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ из Уголовного кодекса была исключена такая форма множественности, как неоднократность преступлений, которая по содержанию соответствовала понятию повторности преступлений в белорусском законодательстве. В настоящее время в российском уголовном законодательстве предусмотрены только такие формы множественности, как рецидив преступлений и совокупность преступлений. Понятие рецидива преступления аналогично этому понятию в УК Республики Беларусь. Из содержания ст. 17 УК РФ следует, что совокупность преступлений могут образовывать как разнородные, так и однородные, и тождественные преступления.

Аналогичные изменения произошли в Уголовном кодексе Республики Армения в 2011 году. Так, была исключена ст. 21 «Повторность преступлений», а понятие совокупности преступлений было расширено.

УДК 347.91/95

*Р. С. Вульвач*

*Могилевский институт МВД Республики Беларусь*

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Рассмотрение любого гражданского дела преследует цель защиты нарушенного права того или иного субъекта, но в подавляющем большинстве случаев защитить это нарушенное право невозможно, даже при вынесении решения об удовлетворении заявленных исковых требований, без реального восстановления права в действительности. Одной из возможностей такого реального восстановления нарушенного права на практике является процедура исполнительного производства, предусмотренная Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь.

Отметим, что степень реальности исполнения судебных постановлений является также показателем стабильности государственной власти в целом. Еще древнегреческим философом Аристотелем было замечено, что не было бы никакой пользы в правосудии, если бы решения суда не приводились в исполнение.

Анализ и обобщение складывающейся практики по вопросу исполнения судебных постановлений в Республике Беларусь привели к пониманию необхо-