

ПОТЕНЦИАЛ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ МОГИЛЕВЧАН

Ю. М. Бубнов

*заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин
учреждения образования «Могилевский государственный
университет продовольствия»,
доктор социологических наук, профессор*

Главной предпосылкой истинного, а не формального народовластия выступает готовность самих людей управлять своей жизнью и самостоятельно организовывать среду своего обитания. Только потребность широких масс людей в самоуправлении, их готовность и способность эффективно регулировать свои взаимоотношения могут открыть дорогу к истинной демократии, обеспечивающей народу высокий уровень благосостояния. Эту потребность, способность и готовность к общественно полезной самоорганизации мы и будем называть в данной статье гражданской активностью. Гражданская активность может быть актуальной, т. е. проявляться в конкретной деятельности, направленной на решение общественно значимых задач, сколь бы ни был мал их масштаб, а может быть потенциальной, т. е. выражаться лишь в намерениях и ожиданиях. Именно это — потенциальное — измерение гражданской активности мы и будем анализировать в предлагаемой читателю статье. Добиваясь максимальной конкретики в рассматриваемом вопросе, объектом нашего исследования мы выбрали жителей города Могилева. В качестве основных социологических инструментов мы применили массовый анкетный опрос 371 взрослого жителя Могилева, а также фокус-групповое интервью 16 горожан — экспертов в данной проблематике. Эта работа была проведена по инициативе общественной организации «Центр городских инициатив» сотрудниками кафедры гуманитарных дисциплин Могилевского государственного университета продовольствия весной 2018 года.

Гражданская активность может проявляться на самых разных уровнях в различных сферах деятельности, начиная с мелких бытовых вопросов и кончая выборами высших руководителей страны. Когда говорят о гражданской активности, почти всегда (если не всегда) имеют в виду именно политический контекст общественно значимой деятельности людей. Однако, по нашему глубокому убеждению, политическая ак-

тивность граждан невозможна (или будет носить преимущественно разрушительный характер), если не подкреплена так называемой бытовой самоорганизацией людей по местам их жительства, работы и отдыха.

Поэтому мы начнем анализ потенциала гражданской активности могилевчан как раз с непосредственной среды обитания наших респондентов: дома, подъезда, двора и улицы. Здесь люди постоянно живут, ежедневно ходят, наверняка замечают недостатки и неудобства, имея максимальные возможности самостоятельно их устранить. И как же они участвуют в благоустройстве своего ближайшего окружения? Мы задали 371 жителю Могилева этот вопрос и получили следующие ответы (рисунок 1). Учитывая принципиальные, хотя и естественные, различия в отношении к жилому пространству владельцев частных домов и обитателей квартир в многоквартирных домах, мы обособили их мнение отдельными гистограммами.



Рисунок 1 — Распределение ответов владельцев частных домов и жителей многоквартирных домов на вопрос: «Готовы ли Вы лично участвовать в благоустройстве своего дома, подъезда?», в %

Подчеркнем, что в данном случае мы замерили потенциальную (в значительной мере — гипотетическую) активность граждан по благоустройству территории своего жилища. В реальности же, к сожалению, активность горожан на поприще благоустройства собственных прилегающих к жилью территорий оставляет желать лучшего. Так, отвечая на вопрос о том, в какой степени могилевчане готовы личным трудом поспособствовать улучшению условий своего проживания в городе, респонденты, участвовавшие в фокус-групповом исследовании, склонились к версии, что эта степень сегодня весьма невелика (среднее значение — 4,75 по 10-балльной шкале). В качестве красноречивого примера один из участников опроса привел случай из собственной практики, когда из 160 квартир в его доме реально вышли наводить порядок в подъезде около

10 человек. По мнению интервьюируемого, только использование административных мер воздействия способно заставить граждан поддерживать должный порядок в собственной среде проживания (например, как в кейсе с законодательным запретом на курение в подъездах). Не думаем, что с мнением участника фокус-группы можно согласиться. На наш взгляд, все дело в недостаточной организации подобных субботников, которые проводятся чаще всего без должной информационной и морально-психологической подготовки.

Давайте проверим истинность мнения экспертов, участвовавших в фокус-групповом интервьюировании, данными массового опроса жителей Могилева. Так ли уж безразличны наши земляки к условиям своего проживания? Для начала выясним, насколько они представляют себе пути, методы и средства материального благоустройства своего жилого ландшафта. С этой целью мы задали взрослым жителям нашего города следующий вопрос: «Что бы Вы хотели улучшить и благоустроить в своем дворе, улице, районе?». Для того чтобы ответить на такой вопрос, необходимо быть лично вовлеченным, по крайней мере ментально, в жилищно-коммунальную проблематику. Поясним, в чем тут дело. А дело в том, что это был так называемый открытый вопрос, без готовых вариантов ответа, участники опроса должны были сами записать в свободной графе свое мнение. Социологи хорошо знают, что обычно респонденты избегают лишних затрат ментальной и физической энергии и для того, чтобы написать свое мнение, нужно хорошо подумать и, как минимум, понимать, о чем идет речь. Поэтому уже сам факт наличия ответов на «открытые» вопросы является свидетельством определенной потенциальной активности граждан. Исходя из этого, мы и будем интерпретировать представленные в таблице 1 ответы жителей Могилева. Учитывая специфику проживания владельцев частных домов и обитателей квартир, мы представили их ответы в отдельных столбцах.

Таблица 1 — Предложения жителей Могилева по благоустройству в своем дворе, улице, районе, в %*

Предложения по улучшению благоустройства	В среднем по выборке	Проживающие в частных домах	Проживающие в квартирах
Нужны детские площадки	20,2	2,4	26,3
Надо ремонтировать дороги	16,7	23,8	14,1
Строить парковки	6,7	2,4	8,4
Больше зелени	5,4	1,2	5,7
Освещение недостаточное	4,3	8,3	3,1

Окончание таблицы 1

Предложения по улучшению благоустройства	В среднем по выборке	Проживающие в частных домах	Проживающие в квартирах
Автостоянки	3,5	0,0	5,0
Ремонтировать тротуары	3,5	7,1	2,3
Уборка мусора несвоевременная	2,4	2,4	1,9
Асфальт плохой	2,2	4,8	1,5
Больше зон отдыха	1,6	0,0	2,3
Мусорные баки убрать из центров дворов	1,1	0,0	1,5
Цветочные клумбы	1,6	0,0	1,8
Дорожки во дворах	1,6	1,2	1,9
Разгрузить дворы от машин	1,1	0,0	1,5
Места для выгула собак	1,1	0,0	1,4
Украшений не хватает	1,1	1,2	0,8
Спорткомплексы	0,8	0,0	1,1
Нужно видеонаблюдение	0,8	0,0	1,1
Больше скамеек	0,8	0,0	1,1
Надо покрасить дома	0,5	1,2	0,4
Освободить подъезды к домам	0,5	1,2	0,4
Канализация в частном секторе	0,5	2,4	0,0
Телефонная связь	0,5	2,4	0,0
Не вырубать деревья	0,5	0,0	0,8
Ставить спортивные тренажеры	0,3	0,0	0,4
Места для курения	0,3	0,0	0,4
Теннисные корты	0,3	0,0	0,4
Ливнестоки не всегда работают	0,3	0,0	0,4
Ремонт подъездов домов	0,3	0,0	0,4
Больше отделений Сбербанка	0,3	0,0	0,4
Все надо улучшать	1,3	3,6	0,4
Ничего не надо улучшать	2,2	1,2	2,7

*Примечание: респонденты могли отметить по несколько вариантов, поэтому сумма процентов в столбцах может превышать 100 %.

Сразу же заметим, что потрудились написать свое мнение в анонимной анкете более половины (56 %) участников массового опроса. А это свидетельствует о хотя бы минимальной активности могилевчан в том, что касается мест их проживания.

Мы построили ранг по средним показателям (по всей выборке), однако у владельцев частных домов и у обитателей квартир оказались различные приоритеты. Так, если для жильцов многоквартирных домов самыми желанными стали детские площадки, то для домовладельцев наиболее актуальными были ремонт дорог, уличное освещение и тротуары.

Возвращаясь к теме потенциальной готовности могилевчан участвовать в благоустройстве придомных территорий, обратим внимание читателя на двукратное (59 % против 28 %) превышение количества владельцев частных домов над жителями квартир в многоэтажках в реальном («участвуем постоянно») благоустройстве собственных подъездов и домов, при том, что по потенциалу такой активности, включающему тех, кто уже облагораживает придомную территорию, и тех, кто готов это делать в будущем, примерно одинаково среди «частников» и живущих в квартирах.

Еще более наглядно различие в «благоустроительной» активности владельцев частных домов и обитателей квартир в многоэтажных домах представлено на рисунке 2, где представлен возрастной ракурс группы самых деятельных граждан.

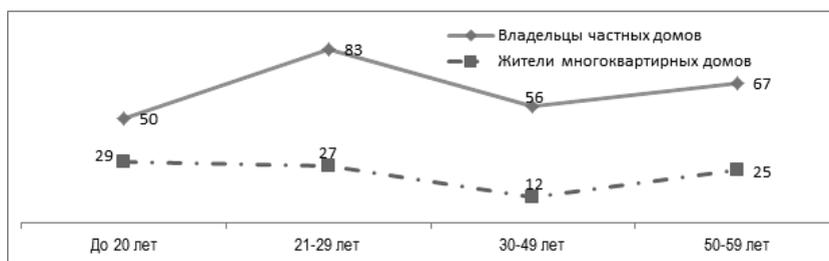


Рисунок 2 — Распределение владельцев частных домов и жителей многоквартирных домов различного возраста, лично участвующих в благоустройстве своих домов и подъездов, в %

Теперь разрыв между «частниками» и «квартирантами», лично участвующими в благоустройстве прилегающих к их домам территорий, становится трехкратным для возрастной когорты от 21 до 29 лет, а для 30-летних и того больше — в 4,6 раза.

Причина столь разительных различий в такой форме гражданской активности лежит на поверхности: это частная, индивидуальная собственность на жилье. Даже если обитателям многоэтажек внушают, что, дескать, они являются кооперативными совладельцами жилья, это не сильно влияет на их, чаще всего, иждивенческое отношение к дому и прилегающей территории. Однако тот факт, что 28 % жильцов многоквартирных домов лично участвуют в благоустройстве своего кооперативного жилья и еще треть (33 %) готовы это делать, сохраняет возможность для дискуссии о том, может ли составить конкуренцию частной форме собственности общественная. Оставим эту дискуссию для другого случая, а сейчас измерим потенциальную гражданскую активность могилевчан по отношению к делу, которое выходит за пределы их личных непосредственных интересов, а касается более широкой общественной сферы. Спросим у взрослых жителей Могилева, готовы ли они лично участвовать в благоустройстве городских парков. На рисунке 3 визуальны представлены ответы могилевчан на этот каверзный вопрос.



Рисунок 3 — **Распределение жителей Могилева на вопрос: «Готовы ли Вы лично участвовать в благоустройстве городских парков?», в %**

Каждый третий (35,6 %) участник опроса подрядился лично заняться благоустройством парков. Немного более четверти (27,2 %) респондентов по тем или иным причинам не смогут участвовать в этом деле. А оставшаяся треть не определилась на этот счет, составляя, возможно, стратегический резерв потенциальной гражданской активности в деле уборки парковых территорий. А, кстати, какие парки наши земляки готовы благоустроить собственным трудом? И такой вопрос мы задали участникам опроса. Список приоритетных парков приведен в таблице 2.

Таблица 2 — Доли горожан, готовых личным трудом благоустроить парки Могилева*

Городские парки	Процент ответивших
Все парки	21,3
Парк в Подниколье	18,1
Любуж	6,5
Печерский парк	5,1
Парк имени Горького	4,6
Парк имени 60-летия Великого Октября	3,8

*Примечание: респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

Наше предположение, что в реальности доля горожан, потенциально готовых участвовать в благоустройстве городских парков, может быть больше числа заявивших об этом в предыдущем вопросе, похоже, оправдалось. Дело в том, вопрос о том, в каком парке наши земляки хотели бы поработать, проигнорировали только около 47 % респондентов, а оставшиеся 53 % участников опроса высказали свою готовность это сделать. Таким образом, мы можем обозначить минимум и максимум социальной базы потенциальных участников общественных субботников по благоустройству городских парков: от трети до половины взрослых горожан. Не так уж и мало! Теперь остается самое важное: преобразовать потенциальную социальную активность в реальную работу с эффективным результатом. Кто и, самое главное, как сумеет организовать потенциально активных горожан на общественно значимый труд?

Может быть, стоит поискать организаторов общественных мероприятий среди самих горожан? Мы поискали и — нашли. Причем таковых в потенциале оказалось немало. Взгляните на рисунок 4 и убедитесь в этом сами.

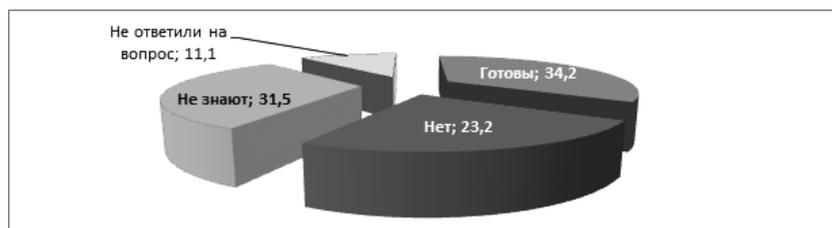


Рисунок 4 — Процентное распределение респондентов на вопрос: «Готовы ли Вы лично участвовать в организации и проведении предложенных Вами мероприятий?»

Предыстория этого вопроса была такой: мы дали возможность участникам опроса в социологической анкете высказать свои предложения по организации тех мероприятий, которые сделали бы жизнь Могилева ярче и интереснее. Этих предложений оказалось немало. Мы их не станем включать в данный текст, поскольку в данной статье мы рассматриваем сам факт потенциальной активности граждан. Здесь нам важно показать, что каждый третий (34,2 %) взрослый могилевчанин готов лично участвовать в организации и проведении общественных мероприятий. Уровень организаторской социальной активности среди молодежи в возрасте до 30 лет еще выше — 44 %.

И что же конкретно готовы делать могилевчане ради того, чтобы жизнь города была ярче и интереснее? Узнать это можно, внимательно рассмотрев рисунок 5.

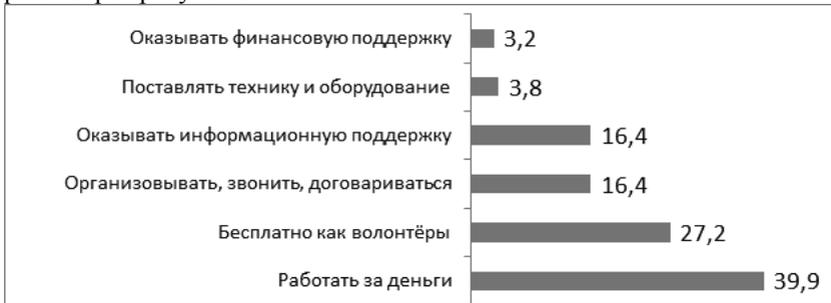


Рисунок 5 — Формы потенциального участия горожан в организации и проведении общественных мероприятий, в %

Проигнорировали этот вопрос всего около 29 % респондентов. Следовательно, остальные около 70 % в той или иной форме потенциально готовы принять деятельное участие в организации и проведении общественных мероприятий. Таков, стало быть, максимальный потенциал социальной активности населения Могилева. Да, значительная часть (около 40 %) жителей города предпочли бы поработать на таких мероприятиях за деньги. Но были и такие, кто пообещал поддержать интересные общественные мероприятия собственными финансами. Их оказалось не очень много, только 32 человека из каждой тысячи взрослых жителей Могилева, однако, учитывая нынешнее экономическое положение в стране и далеко не самый высокий уровень благосостояния белорусов, и этого количества спонсоров было бы вполне достаточно для проведения даже весьма масштабных городских мероприятий. Имея личный опыт участия в организации и проведении таких заметных фестивалей, как «Драник-

Фест», «Горячий Фест» и «Большой городской пикник», можем засвидетельствовать приоритет энтузиазма над прагматизмом. При полном отсутствии материальной поддержки со стороны властей и при минимальной финансовой поддержке активных граждан Центру городских инициатив удавалось привлекать людей к участию в довольно интересных акциях.

Поэтому у нас есть все основания, подтвержденные данными социологических опросов, оспорить мнение скептиков, считающих белорусов прирожденно пассивными и безынициативными людьми. Все дело в неразвитости реально действующих социальных механизмов и процедур общественной самоорганизации граждан. Доминирующее влияние государства в структурах гражданского общества, доставшееся в наследство от царских и советских времен, не позволяя раскрыться их естественному потенциалу социальной инициативы белорусов. Государство и сегодня не склонно отказываться от своего приоритета над гражданским обществом, поэтому не стоит уповать на государственное раскрепощение населения, дарованное ему «сверху». Придется выращивать гражданскую инициативу «снизу», начиная с самодеятельного благоустройства собственного жилого пространства, дома, двора, улицы, города.

СИСТЕМА ИНФОРМИРОВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

В. Д. Выборный

*профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин
учреждения образования «Могилевский институт
Министерства внутренних дел Республики Беларусь»*

Современная система информирования белорусского населения является частью общей системы идеологической работы в Республике Беларусь [1]. Она является гарантией реализации конституционного права граждан нашей страны на свободу слова, получение, хранение и распространение полной, достоверной и своевременной информации о деятельности государственных органов, общественных объединений, политической, экономической, культурной и международной жизни, состоянии окружающей среды. В полной мере право на информацию реализуется исходя из того, что деятельность государственных органов, общественных объединений должна протекать публично. Они обязаны в соответствии с их компетенцией давать полную, достоверную и своевременную