

УДК 343.983.22

*П. Н. Каманцев,
курсант факультета милиции
Могилевского института МВД
Научный руководитель: С. В. Бородин,
преподаватель кафедры оперативно-
розыскной деятельности факультета милиции
Могилевского института МВД*

О ПРОБЛЕМНЫХ АСПЕКТАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ТЕРМИНОВ И ИХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ В СУДЕБНОЙ БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Одной из актуальных проблем оценки содержания и выводов заключения эксперта является применение в его содержательной части терминов и их определений, не отвечающих современным научным представлениям об объектах исследования. Вместе с тем точность и однозначность терминологии имеют первостепенное значение для обеспечения ее единообразного понимания и использования в правоприменительной деятельности, научных исследованиях, образовательном процессе.

Как справедливо отмечает Т. В. Аверьянова, учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при производстве судебных экспертиз однозначно определяет, что язык эксперта, система экспертных понятий и обозначающих их терминов и их определений являются его основой. Развитие и совершенствование теории судебной экспертизы в значительной мере зависят от развития и совершенствования ее понятийно-категориального аппарата, от углубленного раскрытия сущности предметов, явлений, отраженных в каждом понятии [1, с. 103].

Основоположник отечественной криминалистической науки Р. С. Белкин отмечает, что привнесение в судебную экспертизу как специфическую сферу научного знания новых терминов и их определений может осуществляться лишь посредством расширения имеющего базиса теоретических положений и эмпирических данных [2, с. 98].

Вместе с тем ввиду сложности и неоднозначности подходов к определению сущности объектов экспертного исследования как в нормативных правовых актах, так и юридической литературе содержатся термины и их определения, не имеющие должного научного обоснования. Соглашаясь с позицией вышеуказанных авторов, полагаем, что развитие научного знания об объектах экспертного исследования должно опираться на положения технических наук и технических нормативных правовых актов, содержащих в своих нормах терми-

ны и их определения, закрепленные в установленном порядке и отражающие сущность различного рода объектов материального мира.

Так, в литературе по вопросам судебной экспертизы и криминалистики некоторые авторы указывают на существование такого вида ручного стрелкового огнестрельного оружия, как «бесшумное». Проведя анализ физической и технической сущности рассматриваемых явлений и процессов, происходящих при стрельбе из таких видов оружия, отметим, что исторически такого вида ручного стрелкового огнестрельного оружия не существовало и не существует в настоящее время. В техническом нормативном правовом акте — государственном стандарте Республики Беларусь 28653-90 «Оружие стрелковое. Термины и определения» также не содержится указания на существование «бесшумного» ручного стрелкового огнестрельного оружия.

Это объясняется тем, что снижение звука выстрела в указанных образцах оружия осуществляется за счет уменьшения скорости полета пули ниже 340 м/с, т. е. снижением уровня звукового давления в воздушной среде. За счет этого происходит снижение восприятия звука выстрела до приемлемого уровня. Следовательно, вести речь о полной «бесшумности» в данном случае представляется по меньшей мере некорректным ввиду полного несоответствия существующим научным представлениям и техническим принципам функционирования таких образцов ручного стрелкового огнестрельного оружия и патронов, используемых в нем для стрельбы, изложенным как в технической литературе, так и в работах, затрагивающих вопросы проведения судебных баллистических экспертиз указанных объектов [3; 4, с. 59–61].

Таким образом, представляется оправданным указанные образцы отнести к категории ручного стрелкового огнестрельного оружия с дозвуковой скоростью метаемого элемента. Кроме того, это позволяет в полной мере высказать мнение о необходимости исключения признака «бесшумный» из научной и учебной литературы, как не отвечающего сущности происходящих при этом явлений и процессов, а следовательно, не позволяющих достоверно оценить содержание заключения эксперта и обоснованность выводов.

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. 480 с. [Вернуться к статье](#)

2. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М. : Юрид. лит., 1987. 272 с. [Вернуться к статье](#)

3. Данилин Г. А., Огородников В. П., Заволокин А. Б. Основы проектирования патронов к стрелковому оружию : учебник. СПб. : Балт. гос. техн. ун-т, 2005. 274 с. [Вернуться к статье](#)

4. Лаппо Е. А., Рубис А. С. Криминалистическое исследование патронов (боеприпасов) к ручному стрелковому огнестрельному оружию : монография. Могилев : Могилев. институт МВД, 2018. 256 с. [Вернуться к статье](#)