

УДК 343.132.1

*В. В. Самойленко,
курсант факультета милиции
Могилевского института МВД
Ю. П. Шкаплеров, доцент кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД,
кандидат юридических наук, доцент*

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ЗВУКО- И ВИДЕОФИКСАЦИИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОСМОТРА БЕЗ УЧАСТИЯ ПОНЯТЫХ

Одним из приоритетных направлений действий сотрудников на первоначальном этапе раскрытия преступления является так называемое задержание по горячим следам. Большое значение для получения первичной информации о совершенном преступлении, в т. ч. сведений о предполагаемом преступнике (возможное ранение, порванная одежда, предполагаемая обувь преступника и т. д.), имеет своевременное проведение осмотра места происшествия. Данное обстоятельство позволяет говорить о необходимости начала проведения осмотра места происшествия (особенно когда оно является местом совершения преступления) в максимально короткие сроки, в том числе из расчета времени, затраченного на выбытие на место происшествия. Чем раньше оперативный сотрудник, следователь, специалист приступят к осмотру места происшествия, тем скорее они смогут получить необходимую первичную информацию о предполагаемом преступнике, которую смогут использовать в целях розыска и задержания подозреваемого (ориентировать наряды, несущие службу в районе совершения преступления). Кроме того, неотложность данного следственного действия подтверждается прежде всего тем, что в некоторых случаях невозможно обеспечить сохранность первоначальной обстановки, ввиду того что она может быть умышленно или случайно изменена.

Тем не менее, в соответствии с действующим законодательством, проведение данного следственного действия, как правило, предусматривает необходимость привлечения понятых в целях удостоверения его факта, хода и результатов. Данное обстоятельство позволяет говорить о возникновении некоторых временных задержек, связанных с ситуациями, когда своевременное обеспечение участия понятых невозможно. Кроме того, имеют место случаи, когда привлечение понятых нецелесообразно или же может повлечь за собой распространение оперативно значимой информации. Распространение информации о проведении осмотра места происшествия, в свою очередь, может повлечь за собой

принятие разыскиваемыми лицами дополнительных мер по сокрытию следов преступления, что позволяет преступникам своевременно оказывать противодействие правоохранительным органам или выстраивать соответствующую «легенду» и линию поведения.

Изменения в законодательстве Республики Беларусь, которые вступают в силу 19 июля 2019 г., регламентируют возможность проведения следственных действий без участия понятых, с обязательным применением звуко- и видеозаписи [1]. Однако такое положение еще не позволяет говорить об эффективности применения новых возможностей уголовно-процессуального законодательства при проведении следственных действий. На практике возможно возникновение ряда вопросов, связанных с проведением следственных действий с применением звуко- и видеофиксации. Так, в теории могут иметь место случаи, когда должностные лица правоохранительных органов будут пренебрегать новыми возможностями ввиду отсутствия достаточных знаний и навыков о правильном порядке применения соответствующих технических средств при производстве того или иного следственного действия. Решение данной проблемы представляется возможным путем создания специальных методических рекомендаций по применению средств аудио- и видеофиксации при производстве конкретных следственных действий, а также внедрения в учебную программу подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов соответствующих занятий.

Кроме того, применение звуко- и видеофиксации не исключает необходимости составления протокола осмотра места происшествия. При этом представляется целесообразным отражать варианты обоснования нецелесообразности / невозможности участия понятых в следственном действии в протоколе следственного действия.

Отдельного внимания заслуживает вопрос принятия соответствующего решения о проведении данного следственного действия без участия понятых. Принятие такого решения влечет за собой возложение на должностное лицо ответственности за обоснованность и правильность проведения следственного действия в целом. Так как в следственно-оперативной группе старшим является следователь, соответственно, представляется, что данное решение должен принимать именно он, однако на практике возникают ситуации, когда осмотр проводится без участия следователя, в таком случае лицо, принявшее решение о проведении осмотра места происшествия без участия понятых, обязано принять все соответствующие меры по обеспечению правильного применения средств звуко- и видеофиксации.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что обязательное участие понятых в осмотре места происшествия в некоторых

случаях не соответствует интересам правоохранительных органов, основная цель которых заключается в своевременном розыске преступников и собирании необходимой доказательственной информации, направленной на раскрытие преступления. Однако необходимо помнить, что в настоящий момент возможность применения средств звуко- и видеофиксации не призвана заменить участие понятых, а лишь является существенным подспорьем для проведения следственных действий в исключительных случаях, в т. ч. не терпящих отлагательства.

1. О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 9 янв. 2019 г., № 171-З // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)