

**Д. Н. Петров***Могилевский филиал ЧУО «БИП – Институт правоведения» (Беларусь)*

## **ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

*В данной статье на основании анализа законодательства Республики Беларусь раскрывается сущность и содержание объектов гражданских правоотношений и приводятся различные подходы к пониманию данного института гражданского права*

В современной теории гражданского права объекты правоотношений занимают особое место, составляя предмет гражданского права и обобщая всю совокупность благ, по поводу и в связи с которыми законодатель устанавливает возникновение, изменение и прекращение гражданских правоотношений. Согласно ст. 128 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в т. ч. имущественные права; работы и услуги; нераскрытая информация; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг; нематериальные блага [1]. Блага являются объектами гражданских прав не только в силу их прямого закрепления в качестве таковых в законодательстве, но и вследствие прямой направленности воздействия на них субъектов гражданских правоотношений.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что объекты гражданских правоотношений в своей совокупности являются важнейшим институтом гражданского права, чем и обусловлены проблемы его понимания и реализации в теоретических обоснованиях, законодательстве и правоприменительной деятельности, при этом до настоящего времени в науке остается дискуссионным вопрос как о самом понятии «объект гражданского правоотношения», так и о раскрытии заложенного в нем содержания.

Объект исследования – совокупность общественных отношений, которые складываются по поводу объектов гражданских прав.

Анализ юридической литературы позволяет выделить различные подходы к изучению понятия «объект» и классифицировать теории, относящиеся к объектам гражданских правоотношений, по критериям:

1. По количеству и видам предметов (явлений), выступающих объектом правоотношений:

а) монистические теории, сторонники которых ограничивают понятие «объект» исключительно каким-либо одним явлением и видом (М.М. Агарков, Р.О. Халфина, В.К. Райхер, Л.М. Магазинер, В.И. Сенчищев, Е.А. Суханов);

б) плюралистические теории, сторонники которых признают в качестве объектов гражданских прав самые разнообразные блага (В.М. Хвостов, С.Ф. Кечекьян, Г.Ф. Шершеневич, Н.М. Коркунов, В.А. Тархов).

2. По отношению к сущности объекта:

а) объект – это вещь (С.Н. Братусь, Г.Н. Полянская);

б) объект – это действие (О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский);

в) объект – это результат (Д.Р. Джалилов, П.С. Элькинд);

г) объект – это благо (Ф.Н. Фаткуллин);

д) смешанный объект (С.С. Алексеев).

3. По содержанию и структуре объектов:

а) одноуровневые (А.П. Дудин);

б) двухуровневые (О.С. Иоффе).

в) многоуровневые (Ю.К. Толстой, Д.Р. Джалилов).

4. По степени сложности:

а) простой (О.С. Иоффе);

б) сложный (А.К. Стальгевич).

5. По роли и месту объекта в гражданском правоотношении:

а) объектные: предполагающие наличие объекта во всех без исключения видах правоотношений (Ю.К. Толстой, И.Б. Новицкий);

б) безобъектные, допускающие наличие объекта исключительно в отдельных конкретных правоотношениях, либо отрицающие наличие объекта в во всех правоотношениях (Р.О. Халфина, В.С. Толстой) [2, с. 22–23].

В отечественной теории гражданского права отсутствует единый подход к тому, что следует понимать под объектом гражданского права. Это обусловлено тем, что ст. 129 ГК носит отсылочный характер, так как законодатель ограничился перечислением того, что может выступать в качестве объекта гражданских прав в Республике Беларусь, не указав единые для них критерии и свойства. Цивилистическая наука содержит следующие основные подходы к определению объекта гражданских правоотношений:

1) как института гражданского права;

2) как юридическая категория;

3) как правоотношения вообще.

Кроме этого, существует несколько вариантов раскрытия заложенного в нем содержания. Из предложенных в юридической литературе многочисленных подходов к этому вопросу выделим важнейшие.

В рамках первого подхода под объектом понимают материальные и нематериальные блага [3, с. 3–4]. В.И. Леушин утверждает, что объект правоотношения – то «реальное благо, на использование или охрану которого направлены субъективные права и юридические обязанности» [4, с. 52]. Р.Ф. Галеева уточняет, что объект гражданских прав составляет «конкретное благо, по поводу которого складывается конкретное регулятивное (охранительное) правоотношение, иными словами, объект гражданского правоотношения (при условии,

что под гражданским правоотношением понимается общественное правоотношение, урегулированное нормами гражданского права, а не юридико-техническое средство регуляции (охраны) общественных отношений) [5, с. 96–97]. М.М. Агарков под объектом гражданского правоотношения понимает в первую очередь вещь [6, с. 246]. Л.В. Щенникова отмечает, что «категория объектов гражданских прав для практических целей непригодна, так как вполне можно обойтись терминами блага, вещи, имущество, уже применяемыми законодателем» [7, с. 12].

Сторонники второго подхода исходят из того, что объектом гражданского правоотношения является поведение участника этого отношения, а не иные явления окружающей действительности [8, с. 394]. По мнению Я.М. Магазинера, «объектом правоотношения признается фактическое поведение его участников» [9, с. 66–68]. Г.Ф. Шершеневич считал, что «объектом юридического отношения является средство осуществления интереса: а) вещи, как части внешнего мира; б) действия других лиц» [10, с. 73].

Третий подход основан на комплексной оценке, в рамках которого под объектом гражданских прав понимается поведение лиц по поводу материальных и нематериальных благ [11, с. 99]. Так, С.С. Алексеев полагает, что объектом правоотношения являются «явления (предметы) окружающего нас мира, на которые направлены субъективные юридические права и обязанности» [12, с. 154]. А.Ф. Черданцев также высказывает мнение, что «объектом гражданских прав является то, на что направлены права и обязанности субъектов гражданских правоотношений» [13, с. 300]. Р.О. Халфина под объектами понимает то, на что «правомочие и обязанность оказывают или могут оказать воздействие» [14, с. 215].

Четвертый подход основан на двойственной природе объектов гражданских прав. По мнению О.С. Иоффе, «в правоотношении есть юридический объект – поведение обязанного лица – и материальный объект – вещь» [15, с. 678–679]. Развивает данную теорию В.А. Лапач, выделяющий в качестве юридического объекта «сознание и волю обязанного лица, на которое воздействует энергия, заключенная в норме права, и материальный объект – внешний объект, с которым обязанное лицо осуществляет практическую деятельность» [16, с. 107–108].

В рамках пятого подхода объектом гражданских прав является правовой режим таких категорий, как имущество (включая вещи и имущественные права), работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, нематериальные блага. Так, В.И. Сенчищев указывает в качестве объекта гражданских прав «правовое значение (правовая характеристика) поведения или иных категорий имущества (в цивилистическом значении этого термина) и неимущественных прав» [17, с. 139–158].

Что касается конкретных видов объектов гражданских прав, то большинство ученых придерживается предметной концепции, или концепции «объект –

благо», в рамках которой в качестве объекта признаются материальные и нематериальные блага, служащие удовлетворению интересов управомоченного лица [18, с. 249]. А.В. Бакунов считает, что «конструктивнее представляется классификация, которая делит объекты гражданского права, не на материальные и нематериальные, а на те, которые способны или не способны участвовать в обороте» [19, с. 23].

Существует также точка зрения, согласно которой субъективное право, как общая возможность управомоченного субъекта действовать определенным образом, не может иметь объект [20, с. 26–27]. Главное, что объединяет объекты гражданского оборота, – это их основные свойства, обеспечивающие участие в гражданском обороте: наличие меновой стоимости, способность к денежной оценке, а также способность к отчуждению от одного субъекта к другому, т. е. те общие черты, которые объединяют разнородные предметы в одну категорию [21, с. 245].

Таким образом, можно сделать вывод, что к настоящему времени в науке гражданского права сложились следующие основополагающие трактовки понятия «объект гражданских прав»:

- 1) признание в качестве объекта предметов материального мира;
- 2) присвоение свойства объекта общественному отношению, т. е. урегулированному правом поведению, направленному на изменение предмета материального мира;
- 3) абстрактное описание объекта как вообще любого блага;
- 4) отрицание объекта как категории правоотношений;
- 5) определение объекта как объекта господства управомоченного лица, т. е. осуществления права собственности.

#### **Список основных источников**

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 29.10.2015 г. // Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
2. Ермолаева, Е. В. Объект правоотношения : историко-теоретическое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Е. В. Ермолаева. – Казань, 2004. – 25 с.
3. Астахова, М. А. Объект субъективного гражданского права : понятие и признаки / М. А. Астахова // Гражданское право. – 2006. – № 2. – С. 2–6.
4. Кархалев, Д. Н. Объект охранительного гражданского правоотношения / Д. Н. Кархалев // Журнал российского права. – 2009. – № 3. – С. 51–59.
5. Галеева, Р. Ф. Сущность объектов гражданских прав / Р. Ф. Галеева // Ученые записки Казанского университета. Серия гуманитарные науки. – 2009. – № 4. – С. 91–98.

6. Андреева, Е. Ю. Проблемы оборота объектов гражданских прав в современной науке и юридической практике / Е. Ю. Андреева // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2011. – № 131. – С. 245–255.
7. Щенникова, Л. В. Значение категории «объект гражданских прав» для практического гражданского законодательства / Л. В. Щенникова // Законодательство. – 2004. – № 11. – С. 9–13.
8. Гражданское право : учебник : в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – Т. 1. Общая часть. – 720 с.
9. Магазинер, Я. М. Объект права / Я. М. Магазинер // Очерки по гражданскому праву. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1957 г. – С. 65–78.
10. Шершеневич, Г. Ф. Курс гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. – Тула : Автограф, 2001. – 720 с.
11. Гражданское право : учебник : в 3 т. / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М. : Проспект, 2005. – Т. 1. – 765 с.
12. Алексеев, С. С. Общая теория права : в 2 т. / С. С. Алексеев. – М. : Юрид. лит., 1982. – Т. II. – 360 с.
13. Черданцев, А. Ф. Теория государства и права / А. Ф. Черданцев. – М. : Юрайт-М, 2002. – 429 с.
14. Халфина, Р. О. Общее учение о правоотношении / Р. О. Халфина. – М. : Юрид. лит., 1974. – 348 с.
15. Иоффе, О. С. Избранные труды по гражданскому праву / О. С. Иоффе. – М. : Статут, 2000. – 781 с.
16. Лапач, В. А. Система объектов гражданских прав. Теория и судебная практика / В. А. Лапач. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. – 544 с.
17. Сенчищев, В. И. Объект гражданского правоотношения / В. И. Сенчищев / Актуальные вопросы гражданского права ; под ред. М. И. Брагинского. – М. : Статут, 1998. – С. 109–160.
18. Общая теория права / под ред. А. Пиголкина. – М. : Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 1996. – 384 с.
19. Бакунов, А. В. Об объекте и субъекте гражданских правоотношений / А. В. Бакунов // Ленинград. юрид. журнал. – 2010. – № 4. – С. 19–28.
20. Яковлев, А. С. Имущественные права как объекты гражданских правоотношений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. С. Яковлев. – Воронеж. – 216 с.
21. Криволапова, Л. В. Правовая специфика гражданского оборота / Л. В. Криволапова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – № 6. – С. 244–246.

*Currently, the domestic science of civil law developed following basic interpretations and approaches to the understanding of the "object of civil relations" as a category of civil law: recognition as an object of the material world of objects; assignment properties object of public relations, ie, Settled rules of conduct aimed at changing the subject matter of the material world; abstract description as generally any good; denial of the object as a legal category; definition of the object as an object of domination of the authorized person, ie, implementation of property rights.*