

грамотность и другое требуют хорошего уровня сформированности ключевых умений и навыков. В этой связи целесообразно подчеркнуть, что использование платформы и адаптация ее к учебному процессу будет иметь свои преимущества в ходе работы со студентами старших курсов при соблюдении соответствия содержанию курса и возможности организации работы и позволит оптимизировать образовательный процесс, подготавливающий будущих специалистов к решению социально-профессиональных задач в сфере выбранной специальности.

#### Список основных источников

1. Сысоев, П. В. Технологии Веб 2.0 в создании виртуальной образовательной среды для изучения иностранного языка / П. В. Сысоев, М. Н. Евстигнеев // Иностранные языки в школе. – 2009. – № 3. – С. 26–31.
2. Титова, С. В. Технологии Веб 2.0 в преподавании иностранных языков : учеб. пособие / С. В. Титова, А. В. Филатова. – М. : Икар, 2010. – 98 с.
3. Braun, A. Digitale Medien im DaF-Unterricht [Electronic resource] / A. Braun, J. Chlebnikow. – Mode of access: [http://businessgermanireland.pbworks.com/\\_f/1\\_3Mi\\_Voicethread.pdf](http://businessgermanireland.pbworks.com/_f/1_3Mi_Voicethread.pdf). – Date of access: 20.12.2015.
4. Voicethread [Electronic resource]. – Mode of access: <https://voicethread.com>. – Date of access: 20.12.2015.

*The paper describes experience in using electronic resource VoiceThread web 2.0. in the course of teaching «English for Special Purposes». There are didactic characteristics to this platform as well as a brief description of using VoiceThread. The work described was fulfilled while accomplishing the project “Food Safety”. The benefits and problems of using VoiceThread are revealed.*

УДК 165

**В. Л. Рожковский**

*Могилевский институт МВД Республики Беларусь*

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПОНИМАНИЯ

*В статье рассматриваются проблемы познания права в период трансформаций.*

«Теория познания», «гносеология» (от греч. gnosis – знание и logos – учение), «эпистемология» – термины, обозначающие раздел философии, предметом которого являются методы постижения истины. Три вопроса занимали эпистемологию: «Познаваем ли мир?», «Что мы познаем?», «Как познаем?». По отношению к философии права вопросы имеют свою специфику: «Познаваема ли правовая реальность?», «Что такое право как предмет

познания?», «Каковы методы познания правовых феноменов?». Разумеется, смысл вопросов, ответы на них обусловлены культурно-историческим контекстом. Одни из них утратили смысл, другие потеряли актуальность.

Естественная установка сознания классики (вне человека существует мир сам по себе) и философские рефлексии на ее основе (объективный мир двойственен: физический, доступный ощущениям и метафизический, умо-созерцаемый) предопределили как вопросы, так и ответы на них. Относительно возможности познания сложились три эпистемологические позиции: гносеологический оптимизм (мир перед нами, равным образом и правовая реальность познаваемы); агностицизм (суть мира и права непостижима); скептицизм, усомнившийся в основе классики, объективном существовании не только умозримого, но и физического мира, воздержался, не найдя убедительных аргументов. Если явление (аффект органов чувств) – единственная достоверность, то сомнителен вывод о существовании объективной реальности и тождестве аффекта и предмета, если последний существует.

Что и как познаем? Предметом познания является мир сам по себе, который существует независимо от человека, и право как объективная реальность. Но мир и право двойственны. С одной стороны – «неподлинный» физический мир, чувственно данный, и волеустановленное право, познаваемое обыденно-практическим способом (знакомство с дозволением и запретами «по ходу жизни»). И подлинная реальность – зримые умом причины мироздания и права. Это теоретический уровень познания, связанный впоследствии не с умозрением, а с процедурами формальной логики, разработанными Аристотелем.

Естественно-правовые доктрины Античности и Средневековья (старое естественное право) уходят корнями в установку сознания классики и первые философские рефлексии. Поиск (познание) объективных начал права, противопоставление подлинного права волеустановленному, требования к позитивному праву считаться с правом, каким оно должно быть – все эти логические ходы Античности продолжают оказывать влияние на правовую мысль.

Эпоха модерна, «духа капитализма», воли к власти над условиями существования. На повестке дня проблема методов научного познания, поскольку философские и религиозные подходы и объяснения мира и права «смирjali» человека, а нужны были знания, дающие человеку власть над природой и обществом. Это было время, когда философия из «служанки богословия» стала превращаться в методологию научного познания. Претендуя на статус «царицы наук», она едва не свелась к позитивизму.

Эпоха, исходящая из субъекта как центра перспективы, обогатила и придала иное звучание методологии познания. Во-первых, наряду с философско-религиозным исследованием права появилась современная наука и научный метод, в рамках которого предметом познания является позитивное, действующее

щее право, созданное государством. А мораль и религия (как основа оценочных суждений) к праву не имеют отношения.

Во-вторых, Г. Гегель разработал диалектический метод, предметом познания которого являлся «прогресс понятия свободы», сущность и причина феноменов позитивного права. Историчность стала одной из черт философского и научного метода интерпретации социальных явлений.

В-третьих, появилось новое естественное право, озабоченное правами личности перед лицом государства и трактующее право как субъективную реальность, источником которой является человек. Право не сфера сущего, а должного, способ присутствия, бытия человека в качестве социального субъекта (производитель – потребитель, электорат – избранник народа).

Обнаружилась неразрывная связь между методом и предметом правопонимания. Познание – это не пассивное «отражение» объективного мира, а метод формирования, конструирования предмета познания. Предмет познания модерна – право как явление, производное объективных условий и субъективной активности. Философский подход обогатился диалектикой, историческим мировосприятием, системностью (правовые явления как система), аксиологическим подходом (если нет объективных начал у права, оно должно измеряться ценностями). Наконец, посредничество «неба» (религия и мораль), внеправовая практика регуляции общественных отношений уступила место договорным отношениям между социальными субъектами (не лицами).

Постмодерн рефлексивен через противопоставление классике и модерну. Он имеет дело с феноменом (смысловой intersubjectively реальностью) как аморфной средой обитания, в которой отсутствуют онтологические разметки (творец и человек-демиург), оппозиции должного и сущего и пр. Постмодерн – не разгадка истории и место воплощения всех грез – это вызов и ничто не предрешиено. После «смерти» бога и субъекта как центров перспективы, свобода свободы – основное испытание. Перед ней меркнет «страшная свобода» метафизических бунтарей Ф. Достоевского (Бесы) и А. Камю (Бунтарь), восставших против своего природного и социального удела. Границы их свободы – дискурс классики-модерна, вызов «небу» и способам присутствия в рамках натурализма («небо», природа и социум – неприятная, но объективная реальность).

Задолго до наших дней такого рода свобода и мир, «где все возможно», в «страхе и трепете» (но с надеждой) приоткрылась С. Кьеркегору, и с опасением Ф. Достоевскому (значит, все дозволено?). «Свобода свободы» – «все возможно-дозволено» – это доминирующая ментальная настроенность человека в современном мире, причем, это вызов не частностям, а смысловым вселенным классики и модерна. Феномен (смысловая реальность без структуры) пластичен и допускает любые комбинации смыслов.

Пока преобладают негативные сценарии подобной свободы. Один из них – рукотворное «столкновение цивилизаций» посредством механики «управляемого хаоса», наиболее разрушительного там, где заклинания (самореклама американизма) в наибольшей степени противоречат ментальности и культуре народа-жертвы. Апелляция к праву, разуму, прагматизму, ценностям – дело прошлого, им не по силам уравнение: «права человека» = миллионы жертв. Социальный гомункул, «плавильный котел» с мессианскими амбициями руководствуется иной логикой: техническая возможность – само по себе дозволение и оправдание (Хиросима, хаос цветных революций и пр.). Примеры из других областей, где мораль и ценности бессильны, а страх перед последствиями парализован: клонирование, генная инженерия, эвтаназия и пр.

Иными словами, право как посредник во взаимоотношениях между странами и социальными субъектами подверглось серьезному испытанию.

Как обстоят дела с гносеологией постмодерна? Познание – не отражение, не конструирование предмета познания, а форматирование утратившей структуру смысловой реальности. Метод – межличностное коммуникативное взаимодействие. Дискурс, условиями и процедурами которого являются: процесс законотворчества (центральное звено в механизме социальной интеграции), целью которого является справедливое общество (в институтах модерна закреплены привилегии); этический дискурс сообщества, который предполагает полное духовное раскрепощение граждан, участие каждого взрослого человека в обсуждении сущности справедливости, установление консенсуса. По мнению Ю. Хабермаса, это перечень социальных условий солидарности, понимаемых как процедурные условия. В коммуникативной теории права имеет значение не результат, ставшее, а становление, процесс законотворчества как способ жизни, сутью которого является этический дискурс, имеющий в виду межличностную коммуникацию (не ролевую, опосредованную институтами модерна), в которую вовлечены если не все, то большинство взрослого населения.

Классика, модерн, постмодерн – не ступени прогресса, а целостные вселенные означаемого (ментальности) и означающего (воплощенные потенции эмоционально-волевой настроенности) с адекватными каждому периоду методами правопонимания. В условия цивилизационного разлома периодизация на основе ментальности (смирения, воли к власти, возможного-дозволенного) или означающего (традиционное общество, индустриальная, постиндустриальная цивилизация) выполняют роль наиболее общих методических разметок правовых исследований. В первом случае акцент на становлении, формировании правового дискурса, во втором – на ставшем, социально-экономических, политико-правовых институтах, действующем законодательстве. Подобное размежевание (пришедшее на смену противопоставлению естественного волеустановленному праву) произошло в эпоху модерна и связано с появлением диалектики как метода философского анализа и научного метода, позитивизма. Благодаря гегелевскому методу от-

крылось становление, прогресс понятия «свободы», субстанции-субъекта, сущности права, воплощающейся в правовых феноменах. Наука в лице социологии и теории права сосредоточились на ставшем. Первая – на социальной обусловленности права, вторая – на формальных аспектах права.

Другими словами, как и философия права, акцентирующая внимание на рефлексии оснований права, социология права и юридическая теория являются методологиями, исследовательскими парадигмами, в свете которых образ права будет различным.

В свою очередь методология философии права претерпела два поворота, связанных, во-первых, с изменением центра перспективы и критерия суждений (вместо трансцендентального объекта классики – субъект модерна), во-вторых, с радикальным разрывом постмодерна с сутью всей предшествующей философии, стремлением конструировать привилегированные точки отсчета исходя из которых объясняется сущее.

В первом случае право как объективная реальность (естественное право) уступило место образу права как субъективной реальности, способу присутствия в социуме. Во втором случае право претендует быть образом жизни, перманентным процессом формирования правил общежития, участниками которого должны быть лица, а не социальные маски (парламентарии, судьи, юристы и пр.).

Методическая основа правопонимания постмодерна – категории ее философской рефлексии: «означающее» и «означающее», исключаящие всякую метафизику, скрытые сущности, прогресс и пр. как предпосылки правопонимания. Означающее и означающее не две реальности, не сущность и проявление: «все возможно-дозволено» – это сброшенная бомба, взрыв в метро, стрельба по прохожим и в учебных заведениях, генные эксперименты, однополые браки, нетрадиционные религиозные и прочие течения и пр. Но и возможность межличностного коммуникативного взаимодействия за пределами устоявшихся и узаконенных социально-ролевых отношений (средоточие разобщенности и несправедливости). Означающее постмодерна – это не ставшее, институты модерна как симулякр, а «делание», образ жизни.

Справедливость, основная правовая категория как процедурное условие – это не идеал, образец, исходя из которого судят о позитивном праве, не свойство, приписываемое правовым институтам модерна (выборы – это воплощенная свобода и справедливость), а термин с изменяющимся содержанием, которому еще только предстоит обрести смысл в рамках этического дискурса. Духовное раскрепощение – суждения участников не должны быть мотивированы социальным положением, этнической, религиозной принадлежностью, истиной в конечной инстанции и пр., а целью, личной заинтересованностью в справедливом обществе.

Культурно-исторические периоды и соответствующие им философские рефлексии накладывают отпечаток на методы правопонимания и образ права.

По отношению к классике уместно понятие «познание» как отражение, снятие копий с предмета, поскольку право и его конечные причины принадлежат объективному миру. Определение истины как соответствие представлений внешнему миру, вопросы о познаваемости и методах познания правовой реальности также покоятся на античных рефлексиях. Оценочные суждения с позиции совершенных начал заложили аксиологическую традицию философии права, востребованную и в наши дни.

Для модерна понятие «познание-отражение» уместно лишь для позитивистского подхода, но не корректно по отношению к кантианской и гегелевской эпистемологии. Для И. Канта познание – это конструирование правовых явлений как предмета познания. Для Г. Гегеля – самопознание (мышление о мышлении). По отношению к представлению о праве как сфере должного (не сущего) и как способу присутствия, определения и вопросы прежней гносеологии утрачивают силу. Понимание, истолкование – более точные понятия для характеристики процедур исследования права.

Методология интерсубъективизма дистанцирует правопонимание «пост-философии» от прежней эпистемологии. Смысловая реальность не содержит в себе онтологических разметок, объекта и субъекта, сущности и явления, должного и сущего как предпосылок правопонимания. Тем самым познание – не отражение, не конструирование и понимание предмета, а форматирование смысловой реальности, жизненного мира. Метод – непосредственное межличностное взаимодействие, взамен опосредованных социальными институтами узаконенных ролевых отношений. Этический дискурс, в рамках которого ключевые понятия (свобода, справедливость, достоинство) не являются правовыми идеалами или характеристиками правовых институтов модерна, а должны стать процедурами процесса законотворчества, фактами образа жизни большинства.

*The article deals with the problem of the study of law in the period of transformation*

УДК 300.36:465

***В. Л. Рожковский, Е. В. Максимик, В. В. Юрченко***  
*Могилевский институт МВД Республики Беларусь*

## **ТРАНСФОРМАЦИЯ ТРАДИЦИОННОГО ОБЩЕСТВА И СЛАВЯНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ**

*В статье рассматривается влияние ментальности на трансформационные процессы в обществе. Основные результаты: в обществах переходного типа имеет место эффект запаздывания и разбежки во времени идентичности и социальных институтов, идентичность традиционного общества на эмоционально-*