

**К ВОПРОСУ О ПРИНЦИПЕ ВСЕСТОРОННЕГО,
ПОЛНОГО И ОБЪЕКТИВНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ
НАЧАЛЬНИКА ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ
TO THE QUESTION OF THE PRINCIPLE
OF COMPREHENSIVE, COMPLETE
AND OBJECTIVE INVESTIGATION OF CRIMES
IN THE FORM OF INQUIRY EXERCISING THE POWERS
OF CHIEF OF DIVISION OF INQUIRY**

Аннотация. В статье рассматривается принцип всестороннего, полного и объективного расследования преступлений в форме дознания; анализируется его правовая регламентация; предлагаются пути его совершенствования.

Summary. The article considers the principle of comprehensive, complete and objective investigation of crimes of inquiry, analyzes legal regulation, the ways of its improvement.

Ключевые слова: принципы осуществления полномочий, начальник подразделения дознания, всестороннее, полное и объективное расследование преступлений, дознаватель.

Keywords: principles for the exercise of powers, comprehensive, Head of the investigation division, complete and objective investigation of crimes, investigator.

Полномочия начальника подразделения дознания осуществляются в ходе его деятельности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В основе этого процесса лежат идейные начала, которым подчиняется и вся система норм, регулирующих деятельность указанного участника процесса, – принципы осуществления полномочий начальника подразделения дознания.

Понятие «принципы осуществления полномочий» было сформулировано в литературе в отношении судьи на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Е.А. Зайцева и Н.В. Костерина определяют его как общие, руководящие, нормативно закрепленные идеи о наиболее существенных свойствах и закономерностях осуществления полномочий судей на досудебных стадиях уголовного судопроизводства [1, с. 25]. Полагаем, что данное определение является полным, отражающим сущность определяемого понятия, и может быть использовано как основа для дефиниций,

посвященных принципам осуществления полномочий других должностных лиц, включая и начальника подразделения дознания.

Изучение уголовно-процессуальных норм, образующих институт начальника подразделения дознания, позволяет установить следующие принципы осуществления полномочий начальника подразделения дознания:

- законность;
- всестороннее, полное и объективное расследование преступлений в форме дознания;
- осуществление полномочий в условиях надзора прокурора за дознанием;
- процессуальное подчинение дознавателя начальнику подразделения дознания;
- доминирование организационно-контрольного направления в деятельности начальника подразделения дознания над личным осуществлением им уголовного преследования;
- соблюдение процессуальных сроков;
- обжалование начальнику органа дознания или прокурору указаний начальника подразделения дознания, данных дознавателю по уголовному делу в письменном виде;
- предотвращение нарушений со стороны дознавателя, а также устранение уже допущенных им нарушений.

Раскроем содержание одного из перечисленных принципов, а именно принципа всестороннего, полного и объективного расследования преступлений в форме дознания.

Всестороннее, полное и объективное расследование преступления в форме дознания является основным правилом деятельности не только начальника подразделения дознания, но и иных субъектов дознания. Оно подчинено задаче обнаружения и раскрытия преступления, своевременного изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, его совершивших. Именно это определяется главным, принципиальным в назначении уголовного судопроизводства [2, с. 58].

Всестороннее и полное расследование преступления в форме дознания предполагает выяснение всех обстоятельств, установление которых наиболее важно для постановления приговора. Достаточно полная характеристика этому правовому явлению была дана еще в Научно-практическом комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. Она включала установление и оценку всех возможных версий совершенного преступления, тщательное исследование обстоятельств, как подтверждающих эти версии, так и устраняющих их или подвергающих

сомнению [3, с. 37]. Безусловно, это предотвращает односторонность и субъективизм субъектов дознания в расследовании по делу. Этому также способствует соблюдение правила объективности расследования преступления в форме дознания, то есть беспристрастное и непредвзятое отношение к нему.

Следует отметить, что длительное время в истории уголовно-процессуального законодательства всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела функционировало в качестве важнейшего принципа уголовного судопроизводства. Правовая регламентация его содержалась в ст. 20 УПК РФ, возлагающей на суд, прокурора, следователя, лицо, производящее дознание, обязанность выявлять как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства, а также смягчающие и отягчающие его ответственность. Без такого подхода установить истину по уголовному делу, к чему стремилось законодательство того времени (например, ч. 1 ст. 89 УПК РСФСР), было бы просто невозможно. УПК РФ не только не оперирует категорией «истина», но и не включает в главу 2 «Принципы уголовного судопроизводства» положение о всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела.

В то же время полностью обойтись без этого положения законодателью не удалось, особенно в части регулирования деятельности по расследованию преступлений. Так, ч. 4 ст. 152 УПК РФ относит к целям предварительного расследования его полноту и объективность. О важности всесторонности, полноты и объективности для предварительного расследования говорится и в ч. 2 ст. 154 УПК РФ.

Таким образом, несмотря на то, что статус данного нормативного предписания в УПК РФ существенно снижен по сравнению с УПК РСФСР, оно продолжает оставаться определяющим в уголовно-процессуальной деятельности лиц, занимающихся расследованием преступлений.

Ведь по-прежнему на субъектов доказывания возлагается обязанность доказывания всех обстоятельств дела, входящих в предмет доказывания, к которым наряду с другими относятся как виновность лица в совершении преступления, так и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния и др. (ч. 1 ст. 73 УПК РФ). А к таким субъектам следует относить не только следователя, дознавателя, но и начальника подразделения дознания [4, с. 51–56; 5, с. 8].

Возможно, именно это учитывалось в нормативных предписаниях УК РФ, содержащих требование о всестороннем, полном и объективном расследовании дела (например, ч. 2 ст. 294).

Правда, обеспечение указанного требования вызовет существенные затруднения при осуществлении дознания в сокращенном порядке. Это связано с тем, что оно содержит существенные изъятия из общих правил производства расследования, именуемые особенностями доказывания при такой форме производства. Например, согласно ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ дознаватель, осуществляя дознание в сокращенном варианте, вправе не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, когда необходимо установить дополнительные фактические данные, не содержащиеся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем, и т. д.

Впрочем, изъятия из общих правил производства расследования были характерны и для существовавшей ранее протокольной формы досудебной подготовки материалов (глава 34 УПК РСФСР), на что уже обращалось внимание в литературе [6, с. 235]. Тем не менее, это не послужило основанием для отмены положения о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, закрепленном в ст. 20 УПК РСФСР.

В свете сказанного следует поддержать предложение 3.3. Зинатуллина дополнить систему принципов уголовного судопроизводства положением о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела [7, с. 55–58]. Ему соответствуют и предложения других авторов в данной части, например разработанная В.Е. Федориным для УПК РФ норма «Объективное и полное исследование обстоятельств дела» [8, с. 15].

Реализация принципа всестороннего, полного и объективного расследования преступлений в форме дознания, как и других вышеуказанных принципов, может сопровождаться проблемами как правового, так и практического плана. К их числу относятся нарушения действующих правовых норм при производстве дознания, несовершенство правовой регламентации дознания.

Нарушения действующих правовых норм при производстве дознания допускаются разными участниками уголовного судопроизводства, ведущими процесс: начальником органа дознания, прокурором, дознавателем, начальником подразделения дознания. А.М. Баранов и Е.С. Павлова, говоря о тенденции к снижению качества производства предварительного расследования и в том числе производства дознания, выделяют следующие наиболее распространенные нарушения, совершаемые при расследо-

вании уголовных дел: нарушение процессуальных сроков расследования; принятие незаконных решений; неполнота произведенного расследования; несоответствие выводов в итоговом решении фактическим обстоятельствам дела; нарушение прав участников процесса; технические ошибки [9, с. 49–51].

Каждый из этих видов нарушений так или иначе может негативно сказаться на эффективности работы начальника подразделения дознания, осуществляемой посредством его полномочий. Если нарушения, допущенные самим начальником подразделения дознания, отрицательно влияют на качество его участия в уголовном судопроизводстве непосредственно, то воздействие нарушений со стороны иных публичных субъектов, задействованных в дознании (прокурора, дознавателя, начальника подразделения дознания) на то же обстоятельство носит опосредованный характер. Так, нарушения, допущенные непосредственно дознавателем и не получившие никакой реакции со стороны начальника подразделения дознания, свидетельствуют о том, что и сам начальник подразделения дознания нарушил правовые нормы, согласно которым он обязан осуществлять за дознавателем процессуальный контроль.

Нарушения правовых норм начальником подразделения дознания могут быть обусловлены незнанием закона, неумением его применять, сознательным нарушением закона. Часть таких нарушений не образует состава преступлений против правосудия и относится к ошибкам. Изучение уголовных дел показало, что, как правило, такие ошибки допускаются по каждому уголовному делу, по которому прокурор в той или иной форме счел нужным отреагировать на нарушения при производстве дознания. В таких случаях начальник подразделения дознания либо сам нарушил закон, либо никак не отреагировал на оплошность дознавателя.

Библиографический список

1. Зайцева, Е. А. Полномочия суда на стадии предварительного расследования : монография / Е. А. Зайцева, Н. В. Костерина. – Волгоград, 2007.
2. Николук, В. В. Современные проблемы согласования уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства / В. В. Николук // Вопросы теории уголовного судопроизводства: избранные статьи. – Омск, 2006.
3. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. – М. : СПАРК, 1996.
4. Насонов, А. А. Субъекты ведомственного контроля и их роль в обеспечении подозреваемому и обвиняемому права на защиту // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. – Воронеж : Воронежский институт МВД, 2013.

5. Насонова, И. А. К вопросу о понятии начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе / И. А. Насонова, Т. А. Степанова // Научный портал МВД России. – 2012. – № 4 (20).

6. Хисамутдинов, Ф. Р. Сокращенное дознание: быть или не быть / Ф. Р. Хисамутдинов // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 1.

7. Зинатуллин, З. З. Основные вопросы современного российского уголовного процесса и их решение / З. З. Зинатуллин // Вестник Омского университета. Сер. Право. – Омск, 2008. – № 1(4).

8. Федорин, В. Е. Процессуальные гарантии объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Е. Федорин. – Воронеж, 2007.

9. Баранов, А. М. Проблемы качества и ошибки, совершаемые в досудебном производстве / А. М. Баранов, Е. С. Павлова // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2012. – № 2(45).

УДК 351.745.7:159.9:343.131

А. В. Балиткин

A. V. Balitkin

*Отдел внутренних дел администрации
Ленинского района г. Могилева (Беларусь)*

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ПСИХОЛОГИИ
В СФЕРЕ ОРГАНИЗАЦИИ СОДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАН
ОПЕРАТИВНЫМ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

**PROBLEMATIC ASPECTS OF OPERATIONAL
AND INVESTIGATIVE PSYCHOLOGY IN THE SPHERE
OF PROMOTING CITIZENS' DETECTIVE DIVISIONS
OF INTERNAL AFFAIRS DEPARTMENT**

Аннотация. В статье рассматриваются основные положения оперативно-розыскной психологии в сфере оказания гласного содействия органам внутренних дел. Описываются различные классификации содействующих лиц. Предпринята попытка разработки авторского понятия гласного содействия граждан оперативным подразделениям органов внутренних дел.

Summary. The article deals with the basic provisions of operative-investigative psychology in the provision of assistance to the bodies of the vowel of the Interior. Describes various classifications of individuals contributing. An attempt to develop the concept of copyright vowel promote citizens' operational divisions of internal affairs departments.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскная психология, оперуполномоченный, содействие.

Keywords: detective activity, operative-investigative psychology, detective, promotion.