

5. Иванова, В. С. Предупреждение преступлений негосударственными субъектами в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. С. Иванова ; Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. – Рязань, 2007. – 29 с.

6. 13-й Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию. Доха, 12–19 апреля 2015 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/events/crimecongress2015/>. – Дата доступа: 27.05.2016.

УДК 343.3

Э. А. Трель

E. A. Trels

Колледж государственной полиции Латвийской Республики

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПУБЛИЧНЫЕ ПРИЗЫВЫ
К ПРОТИВОПРАВНЫМ ДЕЙСТВИЯМ
В УГОЛОВНОМ ЗАКОНЕ
ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**LIABILITY FOR PUBLIC INVITATION
TO UNLAWFUL ACTS IN THE CRIMINAL LAW
OF THE REPUBLIC OF LATVIA**

Аннотация. 17 марта 2016 года Президент Латвии Раймондс Вейонис обратился с письмом к Юридической комиссии Парламента (Сейма) Латвийской Республики по поводу поправок к Уголовному закону (Nr.514/Lp12). В своем обращении Президент Латвии обратил внимание Сейма на ряд несоответствий в поправках к данному закону, которые требуют более четкую и более точную формулировку, с тем чтобы предлагаемые законодательные инициативы не противоречили Конституции и международным обязательствам Латвии. Автор статьи предлагает свое видение проблематики применения нового нормативного регулирования.

Summary. On 17 March 2016 President of Latvia Raimonds Vējonis posted a letter to the Legal Affairs Committee of the Parliament of the Republic of Latvia (Saeima) regarding the amendments to the Criminal Law (Nr.514/Lp12). President of Latvia drew attention of the Saeima to several controversial definitions of the amendments to the law requiring a clearer and more precise wording so that the proposed statutory solutions would not contradict the Constitution of Latvia and international commitments of Latvia. The author in article offers his vision of the new regulatory framework application problems.

Ключевые слова: публичные призывы к противоправным действиям; публичные призывы, направленные против Латвийской Республики; статья 81 Уголовного закона Латвии.

Keywords: public invitation to unlawful acts, public invitation directed against the Republic of Latvia, the Criminal Law of the Republic of Latvia Article 81.

17 марта 2016 года Президент Латвии Раймондс Вейонис обратился с письмом к Юридической комиссии Парламента (Сейма) Латвийской Республики, в котором высказал свое неудовлетворение поправками к Уголовному закону (Nr.514/Lp12) [1].

21 апреля 2016 года Парламент (Сейм) Латвийской Республики, беря во внимание констатированные недостатки, принял поправки к ряду статей, входящих в главу X «Преступления против государства» Уголовного закона Латвийской республики (далее – УЗ ЛР). Изменения коснулись также статьи 81 «Призыв к насильственному свержению государственной власти и насильственному изменению государственного строя Латвийской Республики», статьи 82 «Призыв к ликвидации государственной независимости Латвийской Республики» и статьи 83 «Призыв к подрыву территориальной целостности Латвийской Республики», которые были объединены в одну, 81 статью «Призыв, направленный против Латвийской Республики».

На данный момент статья 81 УЗ ЛР предусматривает ответственность за публичный призыв, направленный против государственной независимости, суверенитета, территориальной целостности, государственной власти или государственного строя Латвийской Республики, осуществленный в порядке, не предусмотренном Конституцией Латвийской Республики, а также за распространение материалов, содержащих данный призыв [2].

Кроме упомянутой статьи, предусматривающих ответственность за публичные призывы к противоправным действиям, список статей данной категории возможно пополнить следующими статьями УЗ ЛР: статья 71.¹ «Призывы к геноциду», статья 77 «Призывы к агрессивной войне», статья 88.² «Призывы к терроризму и угроза терроризма». Кроме того, возбуждение национальной, этнической, расовой или религиозной вражды (статья 78 УЗ ЛР) и возбуждение социальной вражды (статья 150 УЗ ЛР) зачастую также осуществляются в форме призывов.

Целью данной статьи является выяснение проблем правоприменения статьи 81 УЗ ЛР, а также определение общих закономерностей тех статей УЗ ЛР, в которых говорится о публичных призывах к противоправным действиям.

Предусмотренное статьей 81 УЗ ЛР преступное деяние квалифицируется как тяжкое преступление. Призывы, направленные против Латвийской Республики, по существу направлены против интересов государства и представляют угрозу независимости, суверенитету, территориальной целостности, государственной власти и государственному строю. Объек-

тивная сторона преступного деяния – действия, выраженные в форме публичного призыва.

Субъект рассматриваемого преступного деяния – общий – физическое, вменяемое лицо (статья 13 УЗ ЛР), достигшее 14 лет (статья 11 УЗ ЛР). Субъективная сторона преступного деяния характеризуется прямым умыслом (статья 9 УЗ ЛР). Виновный осознает общественно опасный характер совершаемых деяний и желает их совершить.

Мотив и цель являются обязательными признаками субъективной стороны данного преступного деяния. Как справедливо отметил российский ученый профессор Ю. Пудовочкин, именно «целенаправленность позволяет отличить призывы от выражения личного мнения по государственным, политическим, национальным вопросам в семейных и дружеских беседах» [3, с. 75]. Похожего мнения придерживается и латвийский ученый А. Кучс, который указывает, что произнесенные в разговоре между двумя лицами высказывания не являются публичными [4]. Российский ученый З. Шибзухов также отмечает, что призывы всегда направлены на передачу информации общественности, то есть заключаются «в передаче информации неопределенному и, как правило, широкому кругу лиц» [5, с. 18].

Преступное деяние считается оконченным с момента совершения деяния (формальный состав).

Судебная практика по делам о публичных призывах к противоправным действиям показала возможность использования в призывах не только глаголов повелительного наклонения (например, «*Предлагаю сделать латвийский Майдан! Предлагаю сделать войну, сначала с Латвией, потом с Евросоюзом!*» [6]), но и глаголов сослагательного наклонения, а также использования средств художественного выражения (например, предложение представителей ненавистного правонарушителю народа «*вылечить свинцом в затылок*» [7]).

Статья 100 Конституции Латвийской Республики предоставляет каждому человеку право на свободу слова, которая включает в себя право свободного получения, владения и распространения информации, выражения своих взглядов, и запрещает цензуру [8].

Европейский суд по правам человека в деле «Обсервер и Гардиан против Великобритании» (*Observer and Guardian v. the United Kingdom*, 5493/72) указал, что свобода слова распространяется не только на ту информацию и идеи, которые обществом воспринимаются благожелательно или нейтрально, но и на те, которые задевают, шокируют или волнуют часть населения [9]. В другом деле, «Лейдо и Изорни против Франции» (*Lehideux and Isorni v. France*, 24662/94), суд указал, что не соответствующе-

щая официально принятой интерпретация исторических событий не является нарушением закона [10]. Кроме того, согласно решению Европейского суда по правам человека по делу «Кастеллс против Испании» (*Castells v. Spain*, 11798/85), свобода слова включает в себя возможность политической дискуссии, плюрализма мнений и право критиковать правительство [11].

Конституционный суд Латвийской Республики в решении по делу Nr. 2003-05-01 указал, что свобода слова не является абсолютной и не означает вседозволенность [12]. Конституция и международные документы по правам человека предусматривают ограничение свободы слова. Так, в решении по делу Nr. 2003-02-0106 Конституционный суд Латвийской Республики указал, что ограничения прав человека на свободу слова допустимы в случае, когда свобода слова нарушает права других лиц, а также в случае, когда свобода слова представляет прямую и явную угрозу обществу [13]. В деле Nr. 2005-17-01 суд также указал, что правовая норма, ограничивающая любое из фундаментальных прав человека, должна быть точной и понятной [14].

В пункте втором статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод говорится, что осуществление прав и свобод может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия [15].

В свою очередь в пункте третьем статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах говорится, что пользование правами налагает особые обязанности и особую ответственность, которая может быть сопряжена с некоторыми ограничениями. Данные ограничения должны быть установлены законом и являться необходимыми: 1) для уважения прав и репутации других лиц; 2) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения [16].

По мнению автора данной статьи, в делах о призывах к противоправным действиям правоприменителю необходимо действовать согласно выводам Коллегии по уголовным судам Рижского окружного суда, который признал, что необходимо соблюдать баланс между правом на распространение информации и репутацией или правами других лиц [17].

В завершении статьи автор предлагает к обсуждению следующие выводы:

1. Публичные призывы к противоправным действиям могут проявляться как в устной, так и в письменной форме.

2. Публичные призывы к противоправным действиям всегда будут направлены на общество в целом, т. е. на передачу информации неопределенному, и, как правило, широкому кругу лиц.

3. Априори публичными будут распространенные в сети Интернет призывы к противоправным действиям, т. к. данные призывы будут доступны неограниченному числу пользователей во всем мире.

4. Высказанное какому-либо лицу в частной беседе мнение о политических процессах в стране, даже если оно будет содержать призывы, направленные против государственной независимости, суверенитета, территориальной целостности, государственной власти или государственного строя Латвийской Республики, не подпадает под действие статьи 81 УЗ ЛР, т. к. не является публичным.

5. Целенаправленность преступных действий отличает публичные призывы к противоправным действиям от высказанного в кругу друзей или семьи личного мнения о государственных, политических и национальных вопросах.

6. Публичные призывы к противоправным действиям всегда предполагают осуществление конкретного противоправного действия, направленного на конкретный объект. В то же самое время правоприменителю необходимо помнить, что зачастую призывы к противоправным действиям осуществляются в завуалированной форме, используя глаголы сослагательного наклонения (вместо глаголов повелительного наклонения), используя неопределенные выражения («хотелось бы», «было бы неплохо» и другие), используя риторические вопросы (не требующие ответов) или используя средства художественного выражения (аллегии, метафоры, сравнения, символы и др.).

7. Публичные призывы к противоправным действиям выходят за рамки свободы слова, предусмотренные статьей 100 Конституции Латвийской Республики, статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 19 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Библиографический список

1. Президент Латвии предлагает усовершенствовать поправки к Уголовному закону [Электронный ресурс] / Президент Латвийской Республики. – Режим доступа : http://www.president.lv/pk/content/?cat_id=605&art_id=23914. – Дата доступа: 20.04.2016.

2. The Criminal Law [Электронный ресурс] / Уголовный закон Латвийской Республики на английском языке. – Режим доступа: http://www.vvc.gov.lv/export/sites/default/docs/LRTA/Likumi/The_Criminal_Law.doc. – Дата доступа: 20.04.2016.
3. Пудовочкин, Ю. Е. Преступления против безопасности государства / Ю. Е. Пудовочкин. – М. : Юрлитинформ, 2009.
4. Kučs, A. Tiesu prakse krimināllietās par nacionālā, etniskā un rasu naida izraisīšanu. – R. : Latvijas Republikas Augstākā tiesa, 2012. – 31. lpp.
5. Шибзухов, З. А. Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма / З. А. Шибзухов. – М. : Юрлитинформ, 2014.
6. Приговор Курземского районного суда г. Риги от 17 декабря 2014 года по уголовному делу Nr. K28-0576-14/6. – Неопубл. материалы.
7. Приговор Цесиского районного суда от 12 мая 2014 года по уголовному делу Nr. K11-0124-15. – Неопубл. материалы.
8. Конституция Латвийской Республики [Электронный ресурс] / Закон Латвийской Республики. – Режим доступа: <http://www.lvportals.lv/wwwraksti/LVPORTALS/KRIEVU.PDF>. – Дата доступа: 20.04.2016.
9. Решение Европейского суда по правам человека от 7 декабря 1976 года по делу «Обсервер и Гардиан против Великобритании» (Observer and Guardian v. the United Kingdom) Nr. 5493/72.
10. Решение Европейского суда по правам человека от 23 сентября 1998 года по делу «Лейдо и Изорни против Франции» (Lehideux and Isorni v. France) Nr. 24662/94.
11. Решение Европейского суда по правам человека от 23 апреля 1992 года по делу «Кастеллс против Испании» (Castells v. Spain) Nr. 11798/85.
12. Решение Конституционного суда Латвийской Республики от 29 октября 2003 года по делу Nr. 2003-05-01 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2003-05-01_Spriedums.pdf. – Дата доступа: 20.04.2016.
13. Решение Конституционного суда Латвийской Республики от 5 июня 2003 года по делу Nr. 2003-02-0106 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2003-02-0106_Spriedums.pdf. – Дата доступа: 20.04.2016.
14. Решение Конституционного суда Латвийской Республики от 6 февраля 2006 года по делу Nr. 2005-17-01. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2005-17-01_spriedums.pdf. – Дата доступа: 20.04.2016.
15. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [принята Советом Европы 4 ноября 1950 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
16. Международный Пакт о гражданских и политических правах [принят ООН 16 декабря 1966 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.
17. Решение Коллегии по уголовным судам Рижского окружного суда от 28 мая 2007 года по делу Nr. K04-0082-07. – Неопубл. материалы.