

УДК 343.23

С. М. Ковалев

*преподаватель кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

Д. А. Свиридов

*ст. преподаватель кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

УСЛОВИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В связи с переходом и развитием Республики Беларусь в условиях рыночной экономики происходит развитие различных форм предпринимательства, что обуславливает появление многочисленных частных компаний, которые зачастую нарушают предписанные в законе требования. Отсюда одной из насущных проблем уголовного права, а также общества в целом, является вопрос, связанный с привлечением юридических лиц к уголовной ответственности. Мировой опыт свидетельствует о необходимости и возможности применения к ним такой ответственности. Надлежит, однако, иметь в виду, что опыт других стран должен быть адаптирован к условиям нашей страны. Нельзя принять его механически, так как это может привести к необратимым процессам. Иными словами, представляется важным определить условия привлечения юридического лица к уголовной ответственности.

На основании изученных научных трудов, положительного зарубежного опыта представляется возможным выделение следующих условий привлечения юридического лица к уголовной ответственности:

а) установлено неисполнение либо ненадлежащее исполнение юридическим лицом прямых предписаний законодательных актов, которыми устанавливаются или запрет на осуществление деятельности, или исполнение какой-либо обязанности;

б) осуществление юридическим лицом деятельности, которая не соответствует объявленным целям и учредительным документам;

в) преступление совершено непосредственно в интересах этого юридического лица или санкционировано либо одобрено лицом или органом, исполняющим функции управления.

Так, например, Уголовный кодекс штата Нью-Йорк от 1967 года признает корпорацию виновной в совершении преступления при наличии следующих условий:

а) корпорация не исполнила возложенные на нее специальные обязанности по совершению положительных действий;

б) неправомерное деяние осуществлено, приказано или санкционировано либо же допущено по неосторожности советом директоров ли-

бо управляющим, которые действуют в интересах корпорации и в рамках своих полномочий;

в) преступное деяние допущено представителем корпорации, который действует из предоставленных ему полномочий в интересах корпорации;

г) посягательство является нарушением, ответственность за которое законом прямо возлагается на корпорацию.

Видится верным осуществить анализ условий, при которых наступает уголовная ответственность юридического лица, что позволит наиболее точно выработать законодательную формулировку этого института. К ним возможно отнести:

1. Возможность привлечения к уголовной ответственности юридического лица наступает только за те деяния, которые указаны в законе как преступные.

2. Возможность привлечения к уголовной ответственности юридического лица наступает лишь за виновные действия работника либо органа, носящие исключительно служебный характер.

3. Возможность привлечения к уголовной ответственности юридического лица наступает только при наличии в действиях служащего либо органа цели совершить преступное деяние в пользу самого юридического лица, юридическое лицо в результате преступления получает конкретную имущественную выгоду.

Вместе с тем не исключается получение и иной пользы. Так, в соответствии с УК Франции юридическое лицо может привлекаться к уголовной ответственности за действия, носящие террористический характер и преследующие политические, религиозные и иные цели, а не имущественные.

В США законодательно установлено, что корпорация может привлекаться к уголовной ответственности за действия своих служащих, при этом не исключая их личной ответственности, тогда, когда они в пределах своей компетенции совершают преступные деяния для получения корпорацией определенной выгоды. Корпорация может быть освобождена от уголовной ответственности только когда исполнитель действовал в собственных интересах и к своей выгоде. Корпорация не вправе использовать в качестве защиты довод о том, что преступление не принесло для нее никакой выгоды.

4. Уголовные санкции в отношении юридического лица применяются лишь после установления конкретных исполнителей преступного деяния, то есть физические лица.

Представляются достаточно интересными отдельные положения УК штата Огайо США. В соответствии с данным законом корпорация может быть привлечена к уголовной ответственности в том случае, если преступное посягательство является неисполнением возложенных на эту корпорацию обязанностей. Например, корпорация обязана платить

налоги и при уклонении от уплаты должна нести уголовную ответственность совместно с лицами, которые исполняли управленческие функции.

Исходя из вышесказанного, представляется возможным сделать следующие выводы. Юридическое лицо при наличии определенных условий может выступать субъектом уголовной ответственности. К таким условиям следует отнести:

- совершение деяния в интересах и от имени юридического лица;
- санкционирование преступного деяния, исполнение органом либо лицом, на которые возложены функции управления;
- содержание самого деяния составляет неисполнение либо ненадлежащее исполнение юридическим лицом предписания закона, которым устанавливается запрет либо обязанность на осуществление конкретной деятельности, представляется ошибочным мнение о возможности замены института уголовной ответственности институтом соучастия.

УДК 343.232

А. В. Ковальчук

*ст. преподаватель кафедры уголовного права и криминологии
Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук*

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ч. 4 ст. 11 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПРИ НАЛИЧИИ В ДЕЯНИИ КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ ОТДЕЛЬНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Проблемным на практике является вопрос оценки деяния с позиции малозначительности, когда в содеянном содержатся одновременно признаки малозначительного деяния и квалифицированные виды состава конкретного преступления. Единства мнений на этот счет нет и у опрошенных нами респондентов, 64 % которых считают, что в подобных случаях деяние следует признавать малозначительным, а 36 % – преступлением. Считаю, что данная проблема сегодня не решена на законодательном уровне.

Особо актуальным является данный вопрос при совершении противоправных деяний против собственности, когда суммы причиненного лицом ущерба для наличия состава преступления недостаточно, однако при этом объективная сторона содеянного характеризуется наличием таких квалифицирующих признаков, как совершение преступления группой лиц, организованной группой или с проникновением в жилище. Практика идет различными путями. В первом случае правоприменитель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за недостаточностью ущерба,