

- достаточный уровень и стабильность заработной платы полицейских;
- обязанность полицейских сообщать своему руководству и другим соответствующим органам об известных им фактах коррупции в полиции;
- дисциплинарная или иная ответственность полицейских за неуведомление об известных им фактах коррупции в полиции.

На наш взгляд, эффективность мер по противодействию коррупции среди сотрудников полиции будет зависеть от системности и согласованности всех вышеизложенных мероприятий с другими нормативно-правовыми актами, регулирующими вопросы организации прохождения службы в подразделениях органов внутренних дел. Основными направлениями противодействия коррупции среди сотрудников полиции должны быть: совершенствование антикоррупционного законодательства; формирование в органах внутренних дел современного управленческого аппарата; превенция коррупции; усовершенствование мер по выявлению, расследованию, рассмотрению фактов коррупционных деяний, а также привлечению виновных лиц к предусмотренной законом ответственности за коррупционные правонарушения во всех случаях их совершения. И реформа, которая сейчас проходит в системе Министерства внутренних дел Украины, позволит разрешить ряд этих сложных вопросов.

УДК 343.01

А. А. Примаченок

*профессор кафедры уголовного права и криминологии
Академии МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент*

Ю. Ф. Машталер

*преподаватель кафедры уголовного права и криминологии
Академии МВД Республики Беларусь*

ПОНЯТИЕ И ПРЕДЕЛЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОДОБРИТЕЛЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Эмоционально-психологическое отношение людей к явлениям и процессам окружающей среды, в том числе и поведению других лиц, обобщенно можно классифицировать на три группы: положительное, отрицательное и нейтральное. Преступление как общественно опасное противоправное виновное и наказуемое деяние по определению относится к осуждаемым общественной моралью и правосознанием народа,

т. е. преступление аморально по определению. Соответственно оценивается и поведение конкретных лиц, совершивших преступление.

Преступление, как волевое осознанное активное или пассивное поведение лица объективно может быть совершено одним лицом, но может быть совершено и с участием других лиц. При этом характер и степень общественной опасности возможного участия или прикосновенности к преступлению различны. Ответственность лиц за прямое или косвенное содействие совершению преступления в уголовном праве регулируется нормами институтов соучастия в совершении преступления и прикосновенности к совершению преступления.

Соучастием в совершении преступления признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Соучастниками преступления признаются исполнители, организаторы, подстрекатели и пособники. Прикосновенностью к преступлению признаются деяния лиц, причинно не связанные с совершением преступления, но создающие условия для его совершения, избежания ответственности. Различают следующие виды прикосновенности к преступлению: укрывательство преступления (заранее не обещанное), недонесение о преступлении и попустительство преступлению.

Одобрение, высказываемое лицу, которое совершило преступление или намеревается совершить преступление, как соучастие в совершении преступления или как прикосновенность к преступлению в УК не названо. Согласно Словарю русского разговорного языка С.И. Ожегова, под одобрением понимается признание чего-либо хорошим, правильным, допустимым. В социальном общении одобрение может выражаться, а точнее проявляться вовне словами и жестами. Однако высказываемое одобрение лицу, которое просит совета, совершить ему преступление либо не совершать, или делится сомнениями о допустимости, правильности реализации своего намерения совершить преступление, при наличии признаков, предусмотренных ст. 16 УК, может влечь уголовную ответственность за соучастие в совершении преступления. Так, в соответствии с ч. 5 ст. 16 УК, «подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления».

Следовательно, если одобрителем преступления своим высказыванием или жестом возбудил решимость совершить преступление у лица, которое сомневалось в возможности, необходимости или целесообразности реализации своего намерения, то такое деяние как содержащее признаки, указанные в ч. 5 ст. 16 УК, должно влечь уголовную ответственность. При этом деяние одобрителя как подстрекателя совершения преступления, согласно ч. 7 ст. 16 УК, должно квалифицироваться по той же статье, что и деяние исполнителя, со ссылкой на ч. 5 ст. 16 УК. Если же в деянии одобрителя преступления не содержится признаков подстрекательства к совершению преступления, то он, естественно, не

привлекается к ответственности за соучастие в совершении преступления.

Однако независимо от того, одобряет лицо преступление или осуждает его совершение, оно фактически «соприкоснулось» с совершением преступления, т. е. ему стало известно о предстоящем преступлении. Согласно ч. 2 ст. 406 УК, в которой предусмотрена ответственность за «недонесение о достоверно известном готовящемся тяжком и особо тяжком преступлении», лица, которым стало достоверно известно о готовящемся тяжком или особо тяжком преступлении, в случаях несообщения органам (их представителям) государственной власти или правоохранительным органам, подлежат наказанию. При этом обязанность сообщения о готовящемся совершении преступления касается не только факта о событии — преступлении, но и о лице, высказавшем намерение или готовящемся совершить преступление, и о месте его нахождения.

Одобрение (как и осуждение) в социально – бытовой практике проявляется достаточно часто. Например, как свидетельствует судебная практика, при появлении внешних признаков беременности у незамужних женщин или состоящих в так называемом гражданском браке широко обсуждается с близкими родственниками вопрос о целесообразности рождения ею внебрачного ребенка, хотя сроки легального аборта истекли. И решение, одобряемое близкими родственниками, в этот период избавиться от ребенка фактически свидетельствует о предродовом незаконном аборте или убийстве ребенка в период родов либо сразу после них. Вместе с тем если беременная женщина не воспользуется советом или одобрением совершить убийство новорожденного ребенка, то вопроса о привлечении к ответственности одобрителя или подстрекателя совершить преступление, как правило, не возникает, т. е. подобные преступления традиционно превращаются в латентные.

По-иному решается вопрос о правовой оценке поведения одобрителя в постпреступный период. Одобритель совершенного преступления может быть привлечен к уголовной ответственности за недонесение о достоверно известном совершенном особо тяжком преступлении, а также о достоверно известном лице, совершившем преступление, о месте нахождения такого лица (например, был очевидцем совершения преступления, узнал о преступлении и лице, его совершившим, со слов других лиц). Однако согласно примечанию к ст. 406 УК за недонесение о совершенном особо тяжком преступлении и о лице, его совершившем, освобождаются от ответственности близкие родственники лица, совершившего преступление, священнослужители, узнавшие о совершенном преступлении на исповеди, защитники, узнавшие о преступлении и лице, его совершившем, в период исполнения профессиональных функций.

Кроме этого, одобрители преступлений, независимо от степени их тяжести, в случаях уклонения либо отказа от дачи показаний или даче

заведомо ложных показаний о преступлении или лице, его совершившем, при производстве дознания, следствия или судебного рассмотрения, будучи официально предупрежденными об ответственности за указанные деяния и допрошены в качестве свидетелей, переводчиков или экспертов подлежат ответственности за соответствующее преступление против правосудия. Согласно примечанию к ст. 402 УК не подлежат уголовной ответственности при отказе или уклонении от дачи показаний против самого себя, членов своей семьи, близких родственников.

Таким образом, практически одобритель особо тяжкого преступления во всех случаях привлекается к ответственности альтернативно: либо как соучастник (подстрекатель) готовящегося преступления, либо за недонесение как готовящегося, так и совершенного преступления, кроме близких родственников, священнослужителей, узнавших о преступлении на исповеди, и защитников, узнавших о преступлении во время исполнения своих профессиональных функций. Одобритель же тяжкого преступления подлежит к выше указанной ответственности (за недонесение о преступлении) только в случаях, когда речь идет о готовящемся преступлении. Из изложенного следует, что одобритель преступления является самостоятельным субъектом уголовной ответственности на основании норм двух институтов (либо соучастия в преступлении, либо прикосновенности к преступлению) в зависимости от степени тяжести преступления и характера его деяния.

УДК 343.352.3

А. А. Пунинская

*студент 1 курса факультета экономики и права
Могилевского государственного университета им. А. А. Кулешова*

Н. В. Пантелеева

*зав. кафедрой уголовного права Могилевского
государственного университета им. А. А. Кулешова,
кандидат юридических наук, доцент*

КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И МЕРЫ ПРОФИЛАКТИКИ

Термин «коммерческий подкуп» используется как в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК) (ст. 252), так и в иных нормативных правовых актах. Он определяется как получение работником индивидуального предпринимателя или юридического лица, не являющимся должностным лицом, денег, ценных бумаг, иного имущества или услуг имущественного характера за действие (бездействие) в интересах дающего, связанное с выполняемой этим лицом работой и заведомо