

правонарушителей характеризуется глубокой деформацией личности, нередко они рассматривают факт совершения противоправного деяния как естественный выход из ситуации, в которой оказались, и не осознают морального и материального ущерба, причиненного ими, считая меру воздействия несправедливой и суровой.

Для формирования у воспитанников учреждений закрытого типа социально-правового опыта, правовых установок и убеждений не всегда достаточным является использование отдельно взятых методик и технологий правовоспитательной работы. В этой связи считаем важным создание в учреждениях закрытого типа правового пространства как совокупности таких условий, когда обстановка пребывания несовершеннолетних в учреждении, взаимоотношения персонала и воспитанников, воспитанников между собой, действующие нормы и правила будут основываться на правовых предписаниях и принципах, обеспечивать ресоциализацию воспитанников и способствовать формированию их правового сознания и социально-активного правомерного поведения.

Создание правового пространства учреждения закрытого типа может быть результатом реализации программы правового воспитания.

В современных условиях функционирования учреждений закрытого типа особую значимость приобретают открытость правовоспитательного процесса учреждения, его взаимодействие с социальной средой.

Связь с социальным окружением направлена на активное использование потенциальных возможностей социума для расширения правовоспитательного пространства с целью обогащения социально-правового опыта воспитанников и на предотвращение негативного влияния на них факторов социальной среды как в период нахождения, так и после завершения срока пребывания в учреждении закрытого типа.

УДК 343.228

С. М. Свило

*доцент кафедры уголовного права и криминологии
Академии МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент*

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ ДЕЙСТВИЙ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Необходимость самостоятельного определения оснований, при наличии которых сотрудники органов внутренних дел (далее – ОВД) имеют право применять физическую силу, специальные средства и ору-

жие, продиктована спецификой их служебной деятельности. Ее правовую основу составляют главным образом положения Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) о необходимой обороне (ст. 34) и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 35). Вместе с тем, наряду с действующим уголовным законодательством, такие действия регламентированы и Законом Республики Беларусь «Об органах внутренних дел Республики Беларусь».

С учетом требований уголовного закона и выработанных теорией и практикой условий правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, полагаем возможным предложить следующий механизм определения пределов задержания со стороны сотрудников ОВД.

Во-первых, задерживаемое лицо должно совершить именно преступление (как оконченное, так и неоконченное). Вместе с тем следует отметить, что поскольку ст. 13 УК не признает преступным приготовление к преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, они не могут выступать и основанием причинения вреда лицам, их совершившим. По этим же правилам следует оценивать преступления, совершенные в соучастии, когда задерживаемый являлся не исполнителем преступления, а организатором, подстрекателем или пособником.

Насильственное задержание либо применение специальных средств и оружия правомерно и в отношении малолетних либо невменяемых лиц, совершивших общественно опасные деяния, ставящие под угрозу жизнь или здоровье окружающих.

Во-вторых, правомерным является задержание только в тот временной промежуток, когда задерживаемое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности.

В-третьих, причинение вреда допустимо лишь в случае, если задерживаемое лицо пытается или может скрыться от следствия и суда. Если лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, не скрывается, и нет веских оснований полагать, что это лицо может скрыться от следствия и суда, причинение ему вреда не допустимо, даже если оно проявляет неправомерное поведение: оскорбление, крики и др.

В-четвертых, правомерным является причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление любой тяжести (без учета категорий). Вместе с тем, характер и степень общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления должны влиять на пределы причинения ему вреда. Так, в отношении лица, совершившего особо тяжкое преступление, допустима возможность правомерного причинения любого вреда здоровью при его задержании, т.к. это является равноценным общественной опасности совершенного им преступления.

Причинение любого вреда здоровью представляется допустимым при совершении задерживаемым и тяжкого преступления. Вместе с тем, в этом случае причинение тяжкого телесного повреждения не соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления. Однако при этом отсутствует их явное несоответствие и причинение такого вреда при задержании не является уголовно-наказуемым деянием.

При задержании лица, совершившего менее тяжкое преступление, правомерным следует признавать причинение легких телесных повреждений. Причинение менее тяжкого телесного повреждения свидетельствует о несоответствии характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления, обстоятельствам задержания; а тяжкого телесного повреждения – о явном несоответствии, являющимся преступлением.

При задержании лица, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, правомерным необходимо признавать только причинение телесных повреждений, не повлекших за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности (например, лишение свободы или причинение физической боли). Причинение такому лицу легких телесных повреждений, повлекших за собой кратковременное расстройство здоровья либо незначительную стойкую утрату трудоспособности, свидетельствует о несоответствии характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления, обстоятельствам задержания; а менее тяжкого или тяжкого телесного повреждения – о явном несоответствии.

Представляется, что такой механизм определения интенсивного предела задержания хотя и формализован, однако основан на буквальном толковании закона. Как известно, законодатель, устанавливая ответственность за превышение мер, необходимых для задержания, указал на «явность» их несоответствия как характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления, так и обстоятельствам задержания.

В рамках изучения вопроса о превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, особое внимание следует уделить вопросу разграничения ст. 142, 151 УК и ст. 426 УК. Полагаем, что в случаях убийства или умышленного причинения тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, со стороны сотрудников ОВД речь следует вести о преступлениях, предусмотренных соответственно ст. 142 УК или ст. 151 УК. Поскольку привлечение их к ответственности за превышение власти или служебных полномочий будет способствовать неправомерному ограничению прав должностных

лиц по сравнению с другими гражданами и усилению ответственности, что также является неоправданным. Вместе с тем в силу специфики субъекта совершаемого деяния и необходимости дифференциации ответственности, считаем целесообразным дополнить ст. 142 УК квалифицирующим признаком «Убийство при превышении мер, необходимых для задержания, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, совершенное должностным лицом», а ст. 151 УК – «Умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения при превышении мер, необходимых для задержания, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, совершенное должностным лицом».

В тех же случаях, когда задерживаемый оказывает активное сопротивление, сопряженное с угрозой для жизни или здоровья сотрудников ОВД, у последних возникает право на необходимую оборону, и причинение вреда должно оцениваться уже в соответствии со ст. 34 УК.

Если сотрудник ОВД при отражении посягательства причиняет вред посторонним лицам, его действия, в зависимости от обстоятельств происшествия, могут быть квалифицированы как неосторожное преступление либо оценены как казус. Это зависит от объективного и субъективного критериев небрежности. Так, если в сложившейся обстановке лицо должно было и могло предвидеть возможность поражения посторонних – имеет место неосторожное причинение вреда, если не должно было или не могло предвидеть – невиновное причинение вреда (случай).

Таким образом, рассмотренные варианты действий сотрудников ОВД при задержании лица, совершившего преступление, позволят избежать ошибок в случае правовой оценки таких деяний. Вместе с тем более полное решение обозначенной проблемы возможно лишь с изменением и дополнением законодательства, регламентирующего комментируемый институт.

УДК 343.985.7

Д. А. Свиридов

*ст. преподаватель кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

ПРОФИЛАКТИКА ПРИЧИН И УСЛОВИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Немаловажное значение при расследовании незаконной предпринимательской деятельности играет профилактическая деятельность лица, осуществляющего расследование уголовных дел данной категории,