

лиц по сравнению с другими гражданами и усилению ответственности, что также является неоправданным. Вместе с тем в силу специфики субъекта совершаемого деяния и необходимости дифференциации ответственности, считаем целесообразным дополнить ст. 142 УК квалифицирующим признаком «Убийство при превышении мер, необходимых для задержания, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, совершенное должностным лицом», а ст. 151 УК – «Умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения при превышении мер, необходимых для задержания, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, совершенное должностным лицом».

В тех же случаях, когда задерживаемый оказывает активное сопротивление, сопряженное с угрозой для жизни или здоровья сотрудников ОВД, у последних возникает право на необходимую оборону, и причинение вреда должно оцениваться уже в соответствии со ст. 34 УК.

Если сотрудник ОВД при отражении посягательства причиняет вред посторонним лицам, его действия, в зависимости от обстоятельств происшествия, могут быть квалифицированы как неосторожное преступление либо оценены как казус. Это зависит от объективного и субъективного критериев небрежности. Так, если в сложившейся обстановке лицо должно было и могло предвидеть возможность поражения посторонних – имеет место неосторожное причинение вреда, если не должно было или не могло предвидеть – невиновное причинение вреда (случай).

Таким образом, рассмотренные варианты действий сотрудников ОВД при задержании лица, совершившего преступление, позволят избежать ошибок в случае правовой оценки таких деяний. Вместе с тем более полное решение обозначенной проблемы возможно лишь с изменением и дополнением законодательства, регламентирующего комментируемый институт.

УДК 343.985.7

*Д. А. Свиридов*

*ст. преподаватель кафедры правовых дисциплин  
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

## **ПРОФИЛАКТИКА ПРИЧИН И УСЛОВИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Немаловажное значение при расследовании незаконной предпринимательской деятельности играет профилактическая деятельность лица, осуществляющего расследование уголовных дел данной категории,

т. к. данный вид правоохранительной деятельности представляет собой наиболее действенный путь борьбы с преступностью, прежде всего потому, что направлен на выявление и устранение (нейтрализацию, блокирование) самих корней, истоков негативных явлений, в частности причин, порождающих преступления, и условий, способствующих их совершению. Иными словами, профилактика преступлений – это упреждающее воздействие, форма наиболее раннего вмешательства в цепь событий, процессов, явлений, которые еще только могут привести к причинению существенного вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

В процессе выявления причин и условий, способствующих совершению экономических преступлений, в том числе незаконной предпринимательской деятельности, рекомендуется учитывать существенное влияние широкого круга внешних обстоятельств, которые объективно способствуют формированию антиобщественной установки личности. При этом определенные недостатки в процессе работы субъектов хозяйствования хотя и облегчают совершение противоправных деяний, однако сами по себе не порождают последние.

Совершенствование деятельности, направленной на профилактику незаконной предпринимательской деятельности, как и с экономическими преступлениями в целом, требует, прежде всего, выявления обстоятельств, способствующих этим преступлениям. В ходе изучения уголовных дел о незаконной предпринимательской деятельности выявлены наиболее типичные причины и условия совершения такого рода преступлений:

1) недостатки при организации контрольных мероприятий (проведение инвентаризаций, ревизий, проверок), как правило, со стороны администрации субъектов хозяйствования, бухгалтерии, вышестоящих организаций;

2) недостатки при осуществлении учета товарно-материальных ценностей, выполненных работ, денежных средств;

3) недостатки в результате применения норм расхода материалов и сырья в производстве, установления норм убыли при перевозке, хранении готовой продукции и сырья;

4) допущенные нарушения установленного порядка и правил деятельности субъектов хозяйствования (налогового, финансового и другого законодательства);

5) допущенные нарушения порядка получения, продления разрешений (лицензий) на отдельные виды деятельности, когда такое разрешение (лицензия) обязательны);

6) ненадлежащая сохранность имущества;

7) кадровые недостатки при подборе и расстановке материально ответственных и иных должностных лиц, работников;

8) непринятие мер, направленных на устранение выявленных нарушений;

9) имеющиеся пробелы в законодательстве (налоговом, гражданском, финансовом и т. д.).

Успешная профилактическая деятельность следователя определена оптимальным и эффективным проведением следственных действий, в числе которых прежде всего осмотр, допрос и экспертизы. Допрос лиц, имеющих какое-либо отношение к сферам субъекта хозяйствования, позволяет установить не только очевидные недочеты в финансово-хозяйственной деятельности, но и скрытые либо замаскированные недостатки при выполнении работ, услуг, но и в целом в экономической деятельности. Значительные возможности с целью установления причин и условий, способствовавших совершению незаконной предпринимательской деятельности, имеет допрос свидетелей, связанных с подозреваемыми (обвиняемыми) внеслужебными, личными отношениями. В ходе допроса, помимо выяснения обстоятельств дела, представляется возможным и установление условий, способствовавших совершению преступления. При этом необходимо учитывать возможность получения ложной информации, как непреднамеренно, так и умышленно. Доводы допрашиваемых лиц по таким обстоятельствам зачастую требуют дополнительной проверки.

В ходе расследования уголовных дел о незаконной предпринимательской деятельности, осуществляемой на протяжении длительного времени и применением способов сокрытия, в том числе остававшихся нераскрытыми, как правило, назначают судебно-бухгалтерскую, судебно-экономическую, судебно-технологическую и другие экспертизы. Лицу, осуществляющему расследование, рекомендуется подготовить перечень вопросов, которые относятся к выявлению причин и условий, способствовавших преступлению. Вместе с установлением причин и условий, способствовавших совершению противоправного деяния, эксперт может указать и рекомендации по их устранению.

Изучение уголовных дел о незаконной предпринимательской деятельности показывает, что одни приемы и средства применяются для пресечения уже подготовленного преступления (например, способы и приемы распознавания фальсификации, подделки документов, изготовления продукции и т. д.), другие же могут быть направлены на затруднение противоправного деяния в будущем (например, средства и приемы защиты документов, выявления пробелов законодательства, выявления схем осуществления такой деятельности и т. д.). Данные, полученные в ходе экспертного исследования, направленные на профилактику по данным преступлениям, доводятся до реализации следователями. А обобщенные экспертно-профилактические данные реализуются, как правило, силами экспертно-криминалистических учреждений.

Как элемент структуры частной криминалистической методики, взаимодействие по расследованию незаконной предпринимательской деятельности тесно связано с профилактической деятельностью и осуществляется не только с органами дознания, но и с иными государственными органами с целью восполнения недостающей информации путем соответствующих запросов, истребованиям дополнительных материалов.

Таким образом, профилактическая деятельность следователя в ходе расследования данного вида преступлений играет важную роль, которая заключается прежде всего в затруднении, ограничении возможности совершения такого преступления в будущем. Особенностью профилактической деятельности следователя по делам о незаконной предпринимательской деятельности является то, что наиболее эффективной данная деятельность возможно лишь при тесном взаимодействии как с правоохранительными органами, так и иными государственными органами, на которые возложены контрольные и надзорные функции. При выявлении новых способов осуществления такой незаконной деятельности, схем, направленных на маскировку такой деятельности, следователю рекомендуется безотлагательно направлять сведения о таких схемах и способах в соответствующие государственные органы (налоговые, лицензирующие, контрольные и т. д.). Прежде всего данные действия позволят вышеуказанным органам своевременно выявлять на ранних стадиях такие субъекты хозяйствования и принимать необходимые меры реагирования.

УДК 343.213.5

*А. Н. Сергейчик*

*адъюнкт научно-педагогического факультета  
Академии МВД Республики Беларусь*

## **К ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ РАЗНОНАПРАВЛЕННОГО ИЗМЕНЕНИЯ САНКЦИЙ СТАТЕЙ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА**

Белорусское уголовное законодательство постоянно развивается, что обусловлено необходимостью учета как криминогенной обстановки в стране, так и тенденций развития общества в целом. При этом, соглашаясь с позицией Э.А. Саркисовой, необходимо отметить, что в развитии белорусского уголовного законодательства можно обозначить два основных направления: усиление и смягчение уголовной ответственности.

Усиление либо смягчение уголовной ответственности за то или иное преступное деяние обусловлены изменением оценки законодате-