

казательственной информации обеспечивающей ускорение и информационно отраженного и технологически реализованного процесса комплексного доказывания (на основе частных всей анализируемой системой как единого целого) представленного в источниках доказательств их видами, но на основе единой информационной сущности образующих единое межвидовое доказательственное целое оптимизирующее, как форму доказывания, так и весь его процесс.

УДК 343.98

Е. Д. Лукьянчиков

профессор кафедры информационного права и права интеллектуальной собственности Киевского политехнического института Национального технического университета Украины, доктор юридических наук, профессор

Б. Е. Лукьянчиков

профессор кафедры криминалистики и судебной медицины Национальной академии внутренних дел Украины, кандидат юридических наук, доцент

ВИДЫ СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА В НОВОМ УПК УКРАИНЫ

Продолжительная работа над новым УПК Украины завершена, с 19 ноября 2012 года он вступил в действие. Длительные дискуссии по поводу отдельных норм и институтов возникают и сегодня, что вполне естественно. Несмотря на довольно длительный период подготовки этого важного документа и возможность учесть положительные стороны и недостатки законодательства стран ближнего и дальнего зарубежья, ряд положений нового УПК не могут восприниматься однозначно, привлекают к себе внимание ученых и практиков. Мы хотим остановиться на рассмотрении вопроса о правовом регулировании видов такого распространенного следственного (розыскного) действия, как осмотр.

Следственный осмотр, следственное действие, проводимое для непосредственного обнаружения и исследования объектов, имеющих значение для дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения. Целью его проведения является обнаружение следов преступления и других вещественных доказательств, выяснение обстановки и механизма происшествия, установление личности виновного и иных обстоятельств.

В специальной статье, посвященной данному следственному действию, законодатель выделяет осмотр местности, помещения, предметов и документов (ст. 237 УПК) и не упоминает об осмотре места происшествия. В УПК Украины 1960 г. процедуре следственного осмотра была

посвящена самостоятельная ст. 190. В первой части в зависимости от осматриваемого объекта были названы осмотр местности, помещений, предметов и документов. Вторая часть была посвящена осмотру места происшествия, в ней подчеркивалось, что в неотложных случаях он может производиться до принятия решения о возбуждении уголовного дела. Подобные формулировки встречаются в уголовно-процессуальном законодательстве других государств, в статьях, которые посвящены именно осмотру. Так, перечень видов осмотра содержится в ст. 176 УПК РФ «Основания производства осмотра», ст. 203 УПК Республики Беларусь «Основания для проведения осмотра», ч. 2 ст. 177 Республики Кыргызстан «Основания и порядок для производства осмотра». Названные нормы содержат перечень видов осмотра с незначительными отличиями. Если за базовый перечень принять виды осмотра, предусмотренные УПК РФ, то в УПК Республики Беларусь кроме жилища указывается на осмотр «иногo законного владения», а в УПК Украины – просто «иногo владения». Очевидно, предполагается, что оно находится в законном владении. Поскольку в законе невозможно перечислить все объекты, которые могут быть связаны с преступлением, и сохранить на себе его следы, в УПК Республики Кыргызстан перечень видов осмотра заканчивается словами «и иных материальных объектов». Такая формулировка позволяет проводить осмотр объектов материального мира без ограничения, поскольку они имеют связь с преступлением, являются носителями информации о расследуемом происшествии и лице, его совершившем.

Следует заметить, что во всех анализируемых кодексах первым видом называется осмотр места происшествия, а далее следуют иные виды осмотра. Несколько иначе к данному вопросу подходит законодатель в УПК Республики Молдовы. Так, ч. 1 ст. 118 УПК излагается в такой редакции: «В целях обнаружения следов преступления, материальных средств доказывания для установления обстоятельств преступления или иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, орган уголовного преследования производит осмотр на месте происшествия местности, помещений, предметов, документов, животных, человеческих трупов или трупов животных». Самостоятельным видом осмотра ч. 2 ст. 118 УПК Республики Молдовы выделяется осмотр места жительства. В этой связи возникает вопрос о возможности производства осмотра местности, помещений, предметов, документов, животных, трупов людей или трупов животных вне рамок осмотра места происшествия, а такие ситуации на практике могут возникать регулярно. Не должно быть каких-либо препятствий для производства осмотра таких объектов вне рамок осмотра места происшествия.

Несколько иначе к определению видов осмотра подходит законодатель Украины. В ст. 237 УПК, непосредственно посвященной осмотру,

указывается на такие его виды, как осмотр местности, помещения, предметов и документов. Несмотря на это, авторы комментария УПК Украины, называя данные виды осмотра, обращают внимание на то, что криминалистическая классификация осмотров более расширена и учитывает важные тактические аспекты их подготовки и проведения. Каждый из видов следственного осмотра имеет специфические особенности, которые определяют порядок его проведения. Так, отдельным видом осмотра является осмотр места происшествия, которым может быть соответствующая местность или ее отдельный участок, помещение или строение, где подготавливалось преступление, где оно было совершено, где наступил его преступный результат или сохраняются его следы.

О возможности производства осмотра места происшествия встречаем упоминание не в специальной статье, посвященной видам осмотра, а в иных нормах УПК Украины. Так, в ч. 3 ст. 214, посвященной началу досудебного расследования, говорится о том, что «осмотр места происшествия в неотложных случаях может быть произведен до внесения ведомостей в Единый реестр досудебных расследований». Об осмотре места происшествия упоминается и в статье об осмотре трупа, который может «проводиться одновременно с осмотром места происшествия» (ч. 2 ст. 238 УПК Украины). Таким образом, осмотр места происшествия как вид следственного осмотра – результат развития не только теории криминалистики, но имеет под собой правовую основу и предусмотрен уголовно-процессуальным законодательством. Для исключения каких-либо сомнений в правомерности его проведения было бы целесообразным включить осмотр места происшествия в перечень видов осмотра в соответствующую статью УПК Украины.

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь и Республики Молдовы в перечне видов следственного осмотра предусматривает осмотр трупа. Несмотря на отсутствие данного вида осмотра в перечнях, которые содержатся в УПК РФ и Украины, им посвящены отдельные статьи. Так, процессуальный порядок осмотра трупа предусмотрен ст. 178 УПК РФ, ст. 178 Республики Кыргызстан. В УПК Украины следственному осмотру трупа посвящено две статьи. Одна из них регулирует порядок осмотра трупа, в том числе и одновременно с осмотром места происшествия или иного владения лица (ст. 238 УПК). В другой статье предусмотрен порядок производства осмотра трупа, связанный с эксгумацией (ст. 239 УПК Украины).

Порядок осмотра вещественных доказательств определен в ст. 179 УПК Кыргызской Республики. Точнее было бы говорить об осмотре предметов, на что обращено внимание в содержании данной статьи. В ней, на наш взгляд, правильно говорится о предметах, обнаруженных при производстве следственных действий, которые могут быть вещественными доказательствами и подлежат осмотру по общим правилам.

УПК Украины 1960 г. также предусматривал осмотр вещественных доказательств (точнее предметов), которые нужно было внимательно осмотреть, по возможности сфотографировать, подробно описать в протоколе и присоединить к делу постановлением лица, производящего дознание, следователя, прокурора или определением суда (ст. 79 УПК Украины). Таким образом, предмет приобретает значение вещественного доказательства после соответствующей процедуры, предусмотренной законом. До этого обнаруженные, представленные сторонами или различными лицами предметы не могут признаваться вещественными доказательствами, что должно найти отражение в нормах УПК Украины. Стороны представляют не доказательства, а предметы и документы, которые в установленном порядке могут быть признаны доказательствами в уголовном производстве.

В заключение следует отметить, что в общей норме об осмотре целесообразно изложить перечень наиболее распространенных видов осмотра: места происшествия, местности, помещений, трупа, предметов, документов. Поскольку такой перечень не может быть исчерпывающим, а предметы материального мира могут быть чрезвычайно разнообразны, данный перечень закончить словами «и иных материальных объектов в целях обнаружения следов уголовного правонарушения, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства».

УДК 343.137

А. Н. Миколенко

*доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
Одесского национального университета им. И. И. Мечникова (Украина),
кандидат юридических наук, доцент*

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОССТАНОВЛЕНИЯ УТРАЧЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

Системное реформирование уголовного процессуального законодательства в сторону расширения прав участников процесса и повышения стандартов доказывания выявило целый ряд проблем в правоприменительной сфере, которые длительное время оставались без должного теоретического анализа и нормативного регулирования. К одной из таких проблем относится восстановление (реконструкция) утраченных материалов уголовного производства.

До принятия в 2012 году Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК) порядок восстановления утраченных материалов