

УДК 343.1

И. И. Соколовска
доцент кафедры права
Колледжа государственной полиции Латвии,
магистр юридических наук

СПЕЦИАЛЬНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ КАК ВАЖНЕЙШЕЕ СРЕДСТВО БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ В ЛАТВИИ

4 мая 1990 года была принята Декларация о восстановлении независимости Латвийской Республики. В этот период уровень преступности был очень высок. Возникла необходимость использовать особые средства борьбы с ней. 13 января 1994 года вступил в силу Закон «Об оперативной деятельности». На тот момент он являлся главным оружием в борьбе с преступностью, в том числе организованной. Действовавшие в то время нормы Уголовно-процессуального закона Латвии в основном были заимствованы из Уголовно-процессуального кодекса Латвийской ССР и не всегда были эффективны.

1 мая 2004 года Латвийская Республика стала членом Европейского союза. Возникла необходимость привести уголовный процесс в соответствие европейским стандартам и нормам (ввести новые уголовно-процессуальные институты, определить процессуальный порядок международного сотрудничества и т. д.)

При изучении практики расследования преступлений стало понятно, что имеющимися методами невозможно было справляться с преступностью. Необходим был другой подход к сбору доказательств для раскрытия преступлений.

1 октября 2005 года вступил в силу новый Уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики. В нем был представлен другой подход к раскрытию и расследованию преступных деяний, предусмотренных в Уголовном законе Латвийской Республики. В него впервые был включен новый институт специальных следственных действий. Профессор Академии Наук Латвийской Республики А. Кавалиерис писал по этому поводу, что единственная причина, по которой возникла необходимость включать в уголовно-процессуальный закон рассматриваемые следственные действия, была неспособность раскрыть целый ряд тяжких и особо тяжких преступлений и доказать вину лиц, совершивших эти преступления традиционными следственными методами.

Главной задачей специальных следственных действий является получение доказательств в скрытой форме (не сообщая об этом участникам процесса предварительного следствия, но используя допустимые

методы расследования). Это дает возможность использовать полученную информацию как доказательство.

Использование специальных следственных действий для предотвращения и раскрытия преступлений, несмотря на то, что они затрагивают интересы отдельного индивида, себя полностью оправдало.

В Уголовно-процессуальный закон была включена статья 215 «Виды специальных следственных действий». В ней предусмотрено проведение следующих специальных следственных действий:

- 1) контроль легальной корреспонденции;
- 2) контроль средств связи;
- 3) контроль данных, находящихся в электронной информационной системе;
- 4) контроль содержания транслируемых данных;
- 5) аудиоконтроль места или лица;
- 6) видеоконтроль места;
- 7) наблюдение и слежка за лицом;
- 8) наблюдение за объектом;
- 9) специальный следственный эксперимент;
- 10) получение образцов, необходимых для сравнительного исследования, специальным способом;
- 11) контроль преступной деятельности.

Для проведения этих следственных действий или размещения необходимых для их обеспечения технических средств разрешается тайное проникновение в публично недоступные места, если на это имеется разрешение следственного судьи.

Результаты данных следственных действий являются доказательствами. Этим они отличаются от результатов оперативных мероприятий.

Специальные следственные действия отвечают следующим признакам: они проводятся для достижения целей уголовно-процессуального закона (доказывания); информация получается скрыто (участники процесса не информируются); данные следственные действия проводятся только по решению следственного судьи, в неотложных ситуациях могут проводиться с санкции прокурора; результаты специальных действий фиксируются в отчетах, фото- и видео материалах, аудио- и видеозаписях.

Кроме того, следует отметить, что традиционные следственные действия в основном проводит сам следователь, а специальные – как сам следователь, так и специальные структуры по поручению следователя.

В уголовно-процессуальном законодательстве установлено, что специальные следственные действия можно проводить только в тех случаях, когда данные невозможно получить другим способом. В обращении к следственному судье с просьбой о разрешении на проведение

этих следственных действий необходимо обосновать это обстоятельство.

Использование в уголовном процессе специальных следственных действий сопровождается некоторыми проблемами. Во-первых, установив цели и общие правила применения технических средств при проведении специальных следственных действий, уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики не определяет последовательность и технику их применения (для ее решения можно предложить издать отдельный нормативный правовой акт). Во вторых, необходимо усилить защиту прав и законных интересов граждан при проведении специальных следственных действий.

УДК 343.14

*С. А. Сущенко
адъюнкт кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя*

**ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НЕДОПУСТИМЫМИ
(по материалам сравнительно-правового
анализа уголовно-процессуального
законодательства Российской Федерации,
Республики Беларусь, ФРГ)**

Борьба с преступностью, в том числе в форме предварительного расследования, осуществляется только на основе закона. Основой предварительного расследования является доказывание, которое должно строго соответствовать закону. Одним из основополагающих требований к процессу доказывания является невозможность использования доказательств, полученных с нарушением закона.

Допустимость доказательств в уголовном процессе является фактором, во многом обуславливающим их достоверность. Применение в процессе собирания доказательств недопустимых способов расследования (физического или психологического насилия, фальсификации) могут в дальнейшем повлечь незаконное и необоснованное привлечение человека к уголовной ответственности, применение мер процессуального принуждения, в том числе ограничивающих конституционные права личности, а в некоторых случаях – и необоснованное осуждение подсудимого. Допускаемые нарушения иного характера, связанные с несоблюдением формальной процедуры получения доказательств, могут повлечь такое последствие, как нарушение права подозреваемого, обвиняемого на защиту, т.е. несоблюдение одного из принципов уголовного