

УДК 343.13

Ж. А. Шилко

*ст. преподаватель кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ДОКАЗЫВАНИЯ НА ДОСУДЕБНОМ ЭТАПЕ УСКОРЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Порядок ускоренного производства определяется общими правилами УПК, за изъятиями, установленными гл. 47, касающихся и некоторых вопросов доказывания. В соответствии с действующей редакцией УПК при ускоренном производстве до возбуждения уголовного дела берутся объяснения от лица, совершившего преступление, очевидцев и других лиц об обстоятельствах совершенного преступления, истребуются справка о наличии или отсутствии судимости у лица, совершившего преступление, характеризующие данные о личности и другие материалы, имеющие значение для рассмотрения дела в судебном заседании. После принятия решения о возбуждении уголовного дела следователем на основании собранных доказательств предъявляется обвинение, применяются меры принуждения: избирается мера пресечения, налагается арест на имущество, а также процессуально закрепляется статус таких участников уголовного процесса, как потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик.

Согласно общим правилам УПК в ходе ускоренного производства орган уголовного преследования обязан принять все предусмотренные законом меры по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела, собрать доказательства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, защиты прав и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц. Иными словами, независимо от формы расследования преступлений, подлежит доказыванию обязательный перечень обстоятельств, указанных в ст. 89 УПК, которые в своей совокупности составляют предмет доказывания. Таким образом, особенности проведения досудебного производства в порядке ускоренного производства не освобождают органы предварительного следствия от необходимости неукоснительного выполнения в процессе его производства тех общих требований, которые закон предъявляет к исследованию обстоятельств уголовного дела. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания, устанавливаются путем процессуального доказывания, то есть с помощью предусмотренных за-

коном средств и способов. Поскольку деятельность органов уголовного преследования по установлению обстоятельств совершенного преступления в рамках ускоренного производства на досудебном этапе регламентирована уголовно-процессуальным законодательством, то она и должна рассматриваться как процесс доказывания. В связи с имеющимися различиями в процессуальном порядке предварительного расследования и ускоренного производства необходимо проследить, какими процессуальными способами и средствами собираются доказательства в ускоренном производстве.

В юридической литературе средства получения доказательств, предусмотренные гл. 47 УПК, при проведении ускоренного производства рассматриваются с определенной критикой. Вопрос о допустимости и достоверности доказательств ставится по отношению к фактическим данным, полученным из такого источника доказательств, как иные документы. Например, по мнению Л.И. Кукреш, объяснения, полученные до возбуждения уголовного дела при ускоренном производстве, не обладают такими же процессуальными гарантиями их достоверности, как показания свидетелей. Нельзя не согласиться с данным суждением, тем более, рассматривая его с точки зрения отсутствия строгой регламентации процессуальной процедуры получения объяснений по сравнению с допросом. Как способ собирания доказательств получение объяснения лишено элементов процессуальной формы, обязательной для допроса. Заявителя можно лишь предупредить об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Однако необходимо учесть тот факт, что такое представление о допустимости доказательств не вполне согласуется с целым рядом вытекающих из уголовно-процессуальных норм правил. В частности, УПК допускает в качестве источников доказательств иные документы (ст. 100), к числу которых относятся объяснения, полученные при проведении проверок по заявлениям (сообщениям) о преступлениях, в том числе и при проверке по заявлению (сообщению) о преступлении для определения наличия условий и оснований для проведения ускоренного производства. В подтверждение наших рассуждений необходимо привести и то обстоятельство, что иные документы, полученные в ходе так называемой доследственной проверки, широко используются практикой именно как источники доказательств, поскольку эта проверка предусмотрена нормами УПК и, следовательно, является частью уголовного процесса. В поддержку изложенной точки зрения можно привести содержание п. 4 ч. 3 ст. 226.5 УПК Российской Федерации, согласно которой дознаватель при проведении дознания в сокращенной форме вправе «не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о пре-

ступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Глубоко исследовавший собирание доказательств как информационный процесс С.А. Шейфер пришел к убеждению, что фиксация (закрепление) доказательств является составной частью их собирания, поскольку включает в себя преобразование воспринятой следователем доказательственной информации, а также информации об источниках, условиях и способах ее получения в форму, обеспечивающую эффективное (максимально полное) сохранение и использование полученных данных в целях доказывания. Отдавая должное познавательной сущности следственного действия как основного способа собирания доказательств, нельзя не обратить внимания на современные тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, дающие, как представляется, весомые основания усомниться в возможности сохранения в дальнейшем взгляда на собирание доказательств в основном путем проведения следственных действий. Основным содержанием имеющейся досудебной части уголовного процесса является поиск, обнаружение и закрепление сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в целях их сохранения и последующего использования для обоснования обвинения в суде. Не имеющее аналогичной досудебной части гражданское судопроизводство не нуждается в придании доказательствам какой-либо процессуальной формы, поскольку суд является единственным субъектом, непосредственно получающим сведения об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения спора. В связи с тем, что в уголовном процессе дело обстоит иначе, где вся информация о расследуемом событии вначале воспринимается и проверяется органом уголовного преследования (следователем, лицом, производящим дознание), происходит ее окончательная фиксация в установленной законом форме. То есть в результате познавательно-удостоверительной деятельности следователя, лица, производящего дознание, и возникают объяснения, рапорты, справки, относящиеся к такому источнику доказательств, как иные документы. Появление в материалах ускоренного производства объяснений и иных процессуальных документов в качестве доказательств есть результат процессуальной деятельности органа уголовного преследования по обнаружению, восприятию и закреплению сведений о доказываемых обстоятельствах, в связи с чем выдерживают, по нашему мнению, оценку критерием допустимости.

Подводя итог вышесказанному, считаем необходимым признать объективно существующую необходимость получения доказательств до возбуждения уголовного дела при ускоренном производстве путем проведения ограниченного круга допускаемых в стадии возбуждения уголовного дела процессуальных и следственных действий.