

5. Включить в реестр перечень материальных объектов, которые не могут попасть в обращение не иначе как после извлечения из земли либо дна водоема и могут иметь научное значение. Например, археологические артефакты бронзового века, раннего железного века и т. д.

6. Предусмотреть систему мер, направленных на защиту владельцев археологических артефактов от преступных посягательств.

УДК 341.4

*А. Э. Улпис
преподаватель кафедры права
Колледжа государственной полиции,
докторант университета Туриба (Латвия)*

ОСОБЕННОСТИ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИЯХ, КОТОРЫЕ ЗАФИКСИРОВАНЫ ТЕХНИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ

Из анализа и оценки имеющихся в распоряжении автора статьи статистических данных следует, что одной из наиболее распространенных причин дорожно-транспортных происшествий в Латвийской Республике является неправильный выбор скорости движения, который чаще всего связан с нарушениями ограничений максимальной скорости.

В рамках статьи автор не будет оценивать порядок осуществления функции контроля скорости движения, но оценит их аспекты юридического характера, которые определяют особенности делопроизводства по делам об административных нарушениях, которые зафиксированы техническими средствами (далее по тексту – фоторадар).

Согласно ст. 238 Кодекса Латвии об административных правонарушениях (далее – КоАП) порядок делопроизводства по делам об административных нарушениях и их рассмотрения определяется КоАП и другими нормативными актами. Вместе с тем законодатель предусмотрел возможность применять для обеспечения делопроизводства не только регулирование, определенное в КоАП, а также регулирование, определенное в других нормативных актах. Если нарушение зафиксировано с помощью фоторадара, порядок рассмотрения дела об административном нарушении определяет одновременное и систематичное применение норм КоАП и Закона о дорожном движении (далее – ЗодД), что, как показывает практика, по многим причинам создает трудности для того, кто эти нормы применяет. Во-первых, между нормами КоАП и ЗодД существуют расхождения и противоречия. Во-вторых, установленное в нормативных актах регулирование определяет, что в случае идентичных нарушений для субъектов административного нарушения наступают

различные негативные последствия, степень которых напрямую зависит от того, кто фиксирует нарушение ограничения скорости движения – фоторадар или работник Государственной полиции.

Несомненно, в теории права разработаны различные приемы, с помощью которых лицо, применяющее нормы, может разрешить конфликт между несколькими противоречащими друг другу правовыми нормами, относящимися к одному случаю. Тем не менее необходимость задействия такого известного юристам механизма сама по себе свидетельствует о том, что правовые нормы, при оценке их в системной сфере, не являются однозначными и ясными, и, как следствие, регулирование оценивается как несовершенное.

В связи с ограничениями по объему статьи автор укажет только на два противоречия и расхождения норм КоАП и ЗоДД, существование которых создает неувязки и непонимание в случаях при обжаловании частным лицом протокола об административном нарушении, который составлен, исходя из скорости движения, зафиксированной фоторадаром без остановки транспортного средства.

Согласно ч. 2 ст. 43⁶ ЗоДД административное наказание за нарушение, которое зафиксировано при помощи технических средств (фотоили видеотехника) без остановки транспортного средства, применяется в отношении держателя транспортного средства, указанного в государственном регистре транспортных средств и водителей. В том случае, если держатель не указан или транспортное средство снято с учета, – в отношении владельца транспортного средства. В свою очередь, норма КоАП (ст. 22) определяет, что административное наказание – это мера административной ответственности, которая применяется с целью воспитания лица, которое совершило административное нарушение.

Из вышеизложенного следует, что при применении административного наказания в отношении водителя транспортного средства согласно норме ЗоДД предполагается, что в момент совершения нарушения транспортным средством управлял его владелец или держатель, но это не всегда так. В свою очередь, норма КоАП предусматривает, что административное наказание применяется в отношении только того лица, которое фактически совершило административное нарушение, и вина конкретного субъекта доказана.

Согласно ч. 10 и 11 ст. 43⁶ ЗоДД постановление о назначении административного наказания за нарушения, которые зафиксированы при помощи технических средств (фото- или видеотехника) без остановки транспортного средства держатель или владелец транспортного средства может обжаловать и оспорить. Если вышеупомянутые лица в момент совершения нарушения не управляли транспортным средством, то в случае оспаривания или обжалования постановления о назначении административного наказания в высшей инстанции, в соответствующем

документе они указывают лицо, которое в момент совершения нарушения управляло транспортным средством. В таком случае в жалобе указывают идентификационные данные соответствующих лиц (имя, фамилию, персональный код, об иностранце дополнительно указывают адрес (место жительства), номер водительского удостоверения, дату и место выдачи, страну выдачи водительского удостоверения) и к жалобе прикладывают доказательства, которые подтверждают, что это лицо в момент совершения нарушения находилось за рулем транспортного средства. В свою очередь, согласно статье 280 КоАП, которая определяет содержание жалобы, податель жалобы не обязан обязательно приложить к жалобе какого-либо рода доказательства. В связи с этим на практике возникают ситуации, когда по жалобам (без приложенных доказательств), которые составлены согласно требованиям ст. 280 КоАП, принимается решение оставить их без рассмотрения, что вызывает непонимание частных лиц о порядке реализации права, для государственного управления же возникают дополнительные расходы бюджетных средств.

Согласно норме ЗоДД (ч. 3 ст. 43⁶ ЗоДД) за нарушение, которое зафиксировано при помощи технических средств (фото- или видеотехника) без остановки транспортного средства, за нарушение на лицо накладывают определенный соответствующим нарушением минимальный денежный штраф. Вместе с тем следует, что, если в рамках наказания, установленного нормой КоАП, должностное лицо, оформляя протокол об административном нарушении в присутствии нарушителя и оценив фактические обстоятельства, имеет право применить административное наказание – предупреждение, то в случаях, когда нарушение зафиксировано при помощи фоторадара, такой вид административного наказания не применяется. В свою очередь, когда нормами КоАП предусмотрено административное наказание – денежный штраф, на месте совершения административного нарушения на нарушителя можно наложить предусмотренный наказанием максимальный денежный штраф, а, согласно норме ЗоДД, при фиксации нарушения при помощи фоторадара без остановки транспортного средства, независимо от обстоятельств совершения нарушения (время суток, интенсивность движения и т. д.) и степени опасности применяется минимальный денежный штраф.

Из вышесказанного следует, что такое регулирование нельзя считать справедливым и соответствующим тем стандартам, которые закреплены в конституции государства. В связи с чем, по мнению автора статьи, необходимы тщательно продуманные изменения в нормативном регулировании, что, в свою очередь, поспособствует соблюдению прав частных лиц и эффективной защите интересов общества.