

УДК 371.31

В. Е. Костюкович

*преподаватель кафедры профессионально-прикладной
физической подготовки Могилевского института МВД
Республики Беларусь*

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕТЕВОЙ МОДЕЛИ ОБУЧЕНИЯ ДИСПЕРСИОННЫМ АНАЛИЗОМ

Результаты многих исследований доказывают целесообразность использования средств и методов физической подготовки для целенаправленного формирования профессионально значимых физических, психических и других качеств у специалистов различного профиля.

Но вместе с тем, анализируя результаты тестирования координационных проявлений испытуемыми, важно подчеркнуть, что выбранные тесты и схема тестирования обладают существенно большей информационной емкостью о реальном уровне координационной подготовленности испытуемых и ее динамике в процессе реализации программы обучения.

Но, учитывая особенности использования факторных решений, а также совместного применения в исследовании процедур кластерного и факторного анализов в сфере физического воспитания и спорта, а также известную неоднозначность итоговых результатов, на следующем этапе применения многомерных методов нам представлялось необходимым дать по возможности реальную оценку влияния экспериментального фактора в количественных мерах. В качестве экспериментального фактора рассматривались сетевая и традиционная модели построения учебного процесса.

Результаты количественной оценки показателей как координационной, так и общей специальной подготовленности для испытуемых экспериментальной и контрольной групп были подвергнуты обработке двухфакторным дисперсионным анализом. Данные результаты (таблица) подтвердили, что выделенная нами в качестве экспериментального фактора сетевая модель оказала более значимое и достоверное ($P < 0,01$) влияние на показатели координационной подготовленности испытуемых экспериментальной группы.

Интегральные показатели подготовленности из разделов направленности ОФП и СФП в процентах, выявленные в процессе тестирования испытуемых, составили 14,9 % в экспериментальной группе в сравнении с 3,5 % в контрольной (показатель $R_{\text{коорд}}$). В то же время значение данного фактора, обобщенное для схем проведения эксперимента в обеих группах, составило 11,7 %. При этом показатели подготовленности испытуемых в разделах «общая физическая подготовка» (далее –

ОФП) и «специальная физическая подготовка» (далее – СФП) были определены как 18,0 и 16,3 % соответственно. Следовательно, полученные материалы являются дополнительным и косвенным подтверждением, с одной стороны, известных тенденций обучения двигательным действиям в различных дидактических схемах, а с другой – доказательством эффективности предложенной модели реализации ППФП. В частности, можно отметить, что для обеих схем организации учебного процесса заметны роль и соотношение общих и специальных разделов ППФП. Для контрольной группы значимость раздела СФП достаточно велика, но при более высоком уровне координационной подготовленности в экспериментальной группе роль СФП снижается, уступая доминирование разделу ОФП. С точки зрения обобщенного видения соотношений ОФП и СФП разделов последнее представляется в виде соотношения 18,0 к 16,3 % соответственно, подтверждая тем самым значимость принципа ведущей роли ОФП для обеспечения эффективности последующего решения задач в разделе СФП.

В литературе, посвященной использованию методов дисперсионного анализа, например, рекомендуют применение различных критериев комплексной характеристики оцениваемых факторов, близких по смысловому представлению к процентному выражению.

Дисперсионный анализ эффективности начального обучения действиям самообороны традиционной и сетевой дидактических моделей

Факторы	Показатели	Коэффициент Влияния λ А. Плохинского (%)	F расчетное
Традиционная схема	Ркоорд (%)	3,5	1,94
	Рофп	33,5	152,9
	Рсфп	42,1	96,1
Сетевая модель	Ркоорд (%)	14,9	5,07
	Рофп	39,4	123
	Рсфп	32,7	48,8
Традиционная сетевая модель	Ркоорд (%)	11,7	6,8
	Рофп	18,0	29,9
	Рсфп	16,3	17,1

На основании таблицы и на основании учета мнений и суждений курсантов, преподавателей и сотрудников учебных заведений выявлены объективные и субъективные факторы, влияющие на успешность решаемых в условиях ППФП задач подготовки квалифицированных кадров для системы органов внутренних дел.

В последующем, по результатам тестирования за четырехлетний период, была разработана 10-балльная дифференцированная шкала оценки физической подготовленности курсантов. А также разработана и апробирована на практике сетевая модель освоения важнейших компо-

нентов самообороны как специального раздела ППФП, позволившая, как показали экспериментальные данные, реализовать идею сопряженного подхода при прохождении программы курса. Испытуемые экспериментальной группы существенно улучшили собственные двигательные возможности, что нашло отражение в статистически значимых изменениях большинства показателей физического развития и физической подготовленности, как общей, так и специальной. Показано, что данные изменения были обусловлены естественным процессом динамики морфофункциональных свойств организма, соответствующих развитию систем и органов в онтогенезе, и выполнением заданий программы. Подтверждено также, что для оценки координационных способностей курсантов целесообразно использовать различные батареи тестов, сгруппированные по преимущественному проявлению механизмов регулирования движениями.

УДК 796.012.1

Ю. В. Кривенков

*преподаватель кафедры профессионально-прикладной
физической подготовки Могилевского института МВД
Республики Беларусь*

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ КУРСАНТОВ НА ОСНОВЕ ТРАДИЦИОННЫХ ЭКСТЕНСИВНЫХ ПОДХОДОВ

Основной целью профессионально-прикладной физической подготовки (далее – ППФП) в учреждениях образования МВД Республики Беларусь является формирование у специалистов должного уровня владения профессионально значимыми двигательными действиями, развитие психических и физических качеств, способствующих быстрой адаптации выпускников к условиям практической деятельности.

В этой связи в учебных программах ППФП параллельно с освоением, например, элементов легкой атлетики акцентируется внимание на воспитании таких двигательных качеств, как скоростные (оценка по результатам гладкого бега на 100 м и челночного 10x10 м), скоростно-силовые (оценка по результатам прыжка в длину с места), аэробная выносливость (оценка по результатам бега на 1500 м, 3000 м, 5000 м), координационные способности (оценка по реакциям на изменение направления движения).

Параллельно с освоением элементов гимнастики и самообороны акцентируется внимание на собственно-силовых способностях (оценка