

[Перейти к титульному экрану](#)

УДК 34.08

А. В. Акчурин

*начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики
Академии ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент*

О НЕОБХОДИМОСТИ ДАЛЬНЕЙШЕЙ НАУЧНОЙ РАЗРАБОТКИ ПРОБЛЕМ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Несмотря на основное назначение исправительных учреждений — исправлять лиц, преступивших закон, в таких учреждениях ежегодно регистрируется около девятистот преступлений, совершаемых осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы

Регистрируя такие преступления, администрация этих учреждений должна быть заинтересована в привлечении лиц, виновных в их совершении, к уголовной ответственности. В противном случае осужденные, совершившие преступления и не понесшие соответствующее наказание, своим примером создают прецедент для других криминально ориентированных осужденных, увеличивая масштаб преступной деятельности, что создает угрозу общественной безопасности [1; 2; 3].

Привлечь виновных лиц к уголовной ответственности возможно только в результате своевременного, качественного, полного и всестороннего расследования совершенного преступления.

Актуальность поднятой проблемы усиливается тем, что уровень латентности пенитенциарной преступности традиционно является довольно высоким. По мнению Е. К. Панасенко, пенитенциарных преступлений совершается примерно в 100 раз больше, чем отображается в данных официальной статистики [4].

Следовательно, ввиду выявления в исправительных учреждениях преступлений, совершаемых осужденными, имеется потребность в криминалистическом обеспечении их расследования, что представляет актуальность для криминалистической науки.

Общеизвестно, что среди задач криминалистики одними из основных являются:

– разработка новых и совершенствование существующих технико-криминалистических средств, криминалистических приемов и рекомендаций по собиранию, исследованию и использованию доказательств;

– разработка и совершенствование организационных, технических и методических основ расследования преступлений;

– разработка и совершенствование криминалистических средств, приемов и методов предотвращения преступлений [5, с. 15].

В этой связи следует заметить, что многие вопросы криминалистического обеспечения расследования пенитенциарных преступлений являются предметом научного осмысления уже более 50 лет.

За этот период накопившийся опыт противодействия пенитенциарной преступности был не единожды подвергнут научному исследованию и обобщению. Исследованы тактико-криминалистические особенности отдельных следственных действий, проводимых с участием осужденных (допрос, обыск, выемка и другие первоначальные следственные действия). Положено начало формированию основ частных методик расследования преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях: убийств и причинения вреда здоровью, мужеложества, хулиганства, незаконного оборота наркотиков, побегов из мест лишения свободы, действий, дезорганизующих работу исправительных учреждений и др. Начато обстоятельное исследование организационных и процессуальных особенностей расследования преступлений в исправительных учреждениях.

Последние два десятка лет характеризуются тем, что с учетом изменившейся практики и с новых научных позиций сформулированы рекомендации по ранее разработанным частным методикам расследования пенитенциарных преступлений и тактическим особенностям производства отдельных следственных действий в условиях исправительных учреждений. Одновременно заложены основы новых частных криминалистических методик: расследование мошенничества с использованием средств мобильной связи, а также преступлений, совершаемых лидерами и членами организованных преступных групп в местах лишения свободы.

Вместе с тем следует отметить, что за последние 5 лет наметился спад научной активности в разработке научных основ расследования пенитенциарных преступлений.

Одновременно следует констатировать рост пенитенциарной преступности: с 749 преступлений (2014 г.) до 913 (2018 г.).

При этом тенденция роста характерна как для особо учитываемых статистикой ФСИН России преступлений, так и других преступлений, со-

вершаемых осужденными, которые в данной статистической отчетности отображаются в категории «иные преступления» (объем таких преступлений в общей преступности осужденных составляет примерно 30 %) [1].

Однако анализ степени научной разработанности проблем расследования пенитенциарных преступлений показал, что в части криминалистического обеспечения таких преступлений относительно разработанными можно признать только категорию пенитенциарных преступлений, относимых статистикой ФСИН России к категории особо учитываемых.

Что касается категории «иные преступления», совершаемые осужденными в исправительных учреждениях, то следует отметить, что попытки найти какие-либо научные разработки, касающиеся особенностей расследования таких категорий преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях (например, умышленное причинение легкого вреда здоровью; побои; вымогательство; умышленное уничтожение или повреждение имущества; преступления террористического и экстремистского характера; дача взятки; заведомо ложный донос; применение насилия в отношении представителя власти; оскорбление представителя власти и др.), у нас не увенчались успехом.

На наш взгляд, снижение научного интереса к проблемам криминалистического обеспечения расследования пенитенциарных преступлений вызвано рядом обстоятельств, суть которых заключается в том, что на протяжении более чем десяти лет в следственных органах отсутствует какая-либо специализация, касающаяся расследования пенитенциарных преступлений. Ранее (в советский период) система субъектов, расследующих преступления, совершаемые осужденными в исправительно-трудовых учреждениях (далее — ИТУ), предусматривала двух специализированных субъектов: следователи управлений лесных исправительно-трудовых учреждений (далее — УЛИТУ); следователи прокуратуры по надзору за соблюдением законов в ИТУ [6, с. 114]. Расформирование УЛИТУ повлекло ликвидацию аппарата следователей, состоящих при этих управлениях, а с созданием СК России перестали существовать штатные единицы следователей, которые ранее входили в состав специализированных прокуратур.

Следователи и дознаватели ОВД, в чью подследственность подпадает доминирующая часть преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях, также не специализируются на расследовании подобных преступлений, поскольку они ведут такие дела только от случая к случаю.

Тем не менее если раньше система исправительных учреждений являлась структурной составляющей ОВД и в этой связи проблемы расследования пенитенциарных преступлений представляли для ОВД определенный организационный и научный интерес, то с передачей уголовно-исполнительной системы из МВД во ФСИН «непрофильный» интерес угас.

Таким образом, следует признать, что в настоящее время сложилась ситуация, когда единственным заинтересованным субъектом в полном и своевременном расследовании преступлений, совершаемых осужденными, является начальник исправительного учреждения.

Из всего вышесказанного следует вывод, что в настоящее время сложились условия, когда осмысление криминалистических проблем расследования пенитенциарных преступлений не представляет ведомственного научного интереса ни для научных и образовательных организаций МВД России, ни для СК России, ни для других ведомственных организаций, чьи органы и должностные лица наделены правом осуществлять предварительное расследование в полном объеме.

Сотрудники уголовно-исполнительной системы законом не наделены подобным правом, однако обязаны принимать, регистрировать и проверять сообщения о преступлениях. И практика показывает, что зачастую именно на основе собранных сотрудниками исправительных учреждений в ходе проверочных мероприятий доказательств строится дальнейший процесс расследования подобной категории преступлений либо решается вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела.

В подобных условиях становится очевидным, что продолжить дальнейшее развитие научных основ расследования пенитенциарных преступлений, кроме образовательных и научных организаций ФСИН России, просто некому.

Список основных источников

1. Масленников, Е. Е. Типичные ситуации оказания осужденными противодействия законным требованиям администрации исправительного учреждения, действия сотрудников уголовно-исполнительной системы по его преодолению / Е. Е. Масленников, В. В. Горовой // Военное право. — 2018. — № 4 (50). — С. 240–243.

[Вернуться к статье](#)

2. Масленников, Е. Е. Групповые неповиновения в местах лишения свободы и содержания под стражей: общая характеристика, детерминанты и профилактика / Е. Е. Масленников // Актуальные проблемы уголовной политики: история, современность и перспективы : труды междунар. науч. конф. — М. : МФЮА, 2016. — С. 34–39.

[Вернуться к статье](#)

3. Новикова, Л. В. Принятие процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела при расследовании дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества / Л. В. Новикова, Л. В. Ханахмедова // Вестн. Владимир. юрид. ин-та. — 2014. — № 4 (33). — С. 108–111. [Вернуться к статье](#)

4. Панасенко, Е. К. Латентность пенитенциарной преступности как угроза криминологической безопасности УИС / Е. К. Панасенко // Закон и право. — 2006. — № 10. — С. 61–62. [Вернуться к статье](#)

5. Криминалистика : учебник / под ред. Р. С. Белкина, И. М. Лузгина. — Т. 1. — М. : Академия МВД СССР, 1978. — 384 с. [Вернуться к статье](#)

6. Шурухнов, Н. Г. Расследование и предупреждение преступлений, совершаемых осужденными в исправительно-трудовых учреждениях : дис. ...д-ра юрид. наук / Н. Г. Шурухнов. — М., 1992. — 475 л. [Вернуться к статье](#)