

Ю. Г. Булай

*доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Академии «Штефан чел Маре» МВД Республики Молдова,
кандидат юридических наук*

Р. И. Булай

*преподаватель, магистр информационных технологий
кафедры специальной розыскной деятельности
и информационной безопасности
Академии «Штефан чел Маре» МВД Республики Молдова*

ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА — ВИДЕНИЯ И РЕШЕНИЯ

Установление истины — одна из главнейших задач судопроизводства. Для этого используются как традиционные способы, так и сравнительно новые, предоставленные техническим прогрессом. Эффективность и качество результатов использования некоторых из них вызывали и вызывают научные и практические дискуссии. Одно из таких средств — полиграф. Целью данной статьи является рассмотрение спорных вопросов использования полиграфа.

В настоящее время общество уже не может существовать без технических средств. С каждым днем происходит совершенствование науки и техники, в жизнь внедряются все более новые технологии и это нельзя не использовать, поэтому важно осознать необходимость использования доказательств в рамках уголовного судопроизводства, полученных с помощью применения технических средств [1].

Использование полиграфа стало повсеместным явлением, начиная с отбора кадров в государственные и частные учреждения, проверки существующих кадров на благонадежность, так и при проведении следственных, оперативных действий структурами МВД и Госбезопасности.

По мнению одних, это панацея и выход из ситуации по некоторым вопросам, по мнению других, это один из способов, попытка установить истину, но которая изобилует огрехами в юридическом, организационном, обучающем направлениях (подготовка полиграфологов).

Так, по утверждению В. М. Князева, председателя белорусского общественного объединения «Полиграфолог» и вице-президента Международной ассоциации полиграфологов, ведущим в мире пользователем поли-

графа являются США, деятельность которых в данной области оказала значительное влияние на формирование методических, технических и правовых основ прикладного применения опросов с использованием полиграфа. В процессе становления массовых проверок в США идеология данного направления значительно менялась. В 1980-х годах ошибочные выводы полиграфологов имели большой общественный резонанс.

В погоне за прибылью некоторые специалисты, или выдававшие себя за специалистов, проводили до нескольких десятков полиграфных опросов в день, длительностью по 10–15 минут каждый [2].

На данный момент полиграф как способ получения информации, имеющей значение для уголовного дела, используется во многих странах, лидирующими в данном направлении можно назвать Германию, США, Италию и Францию. Но в данном случае мы думаем важно знать значимость информации, полученной с помощью полиграфа.

Тем не менее полиграфологами США не были выработаны единые естественно-научные основы психофизиологического метода «детекции лжи», что в итоге позволяет на территориях отдельных штатов не брать в расчет эти результаты для нужд уголовного судебного производства [3, с. 110].

Попытаемся разобраться в этом вопросе в соответствии с законодательством Республики Молдова. Использование полиграфа предусмотрено Законом № 132 от 17.06.2016 г. «О Национальном органе по неподкупности и законом по Тестированию полиграфом (в случае Республики Беларусь и Российской Федерации — это ведомственные инструкции).

В связи с этим отметим некоторые проблемные аспекты.

Так, ранее мы упомянули, что полиграф используется при приеме на работу и проверке уже работающих кадров. В этом контексте отметим, что в случае негативных результатов тестирования человек не принимается на работу в структуры МВД, госбезопасности и другие госучреждения. Эта практика свойственна не только для Республики Молдова, но и для всех стран СНГ. Так, человек получает метку неблагонадежности, что, по нашему мнению, не совсем верно. Считаем, что кроме этого и традиционных методов проверки должны использовать и другие методы в комплексе. В инструкциях по использованию полиграфа особо подчеркивается, что результаты носят вероятностный характер, имеют только ориентирующее значение и не могут применяться в качестве доказательств в суде. Однако в случае приема на работу, как видим по некоторым примерам в Республике

Молдова и в других странах СНГ, результаты использования полиграфа имеют статус вердикта.

Второй аспект использования полиграфа в судопроизводстве при допросе свидетелей, подозреваемых и т. д. В этом случае также существуют вопросы. В этом ключе считаем правильным и соответствующее реалиям Республики Молдова мнение Людмилы Зайцевой, которая отмечает, что в белорусском законодательстве использование детектора лжи единым нормативным актом не регулируется: «В Уголовно-процессуальном кодексе про полиграф ничего не сказано». Использование полиграфа в Беларуси регулируется целой серией ведомственных инструкций [4]. Ситуация во многом, думаем, идентична и для России, и для других стран СНГ.

В случае использования полиграфа в уголовном процессе Э. А. Винокуров считает, что в соответствии со ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) результатам психофизиологических исследований с использованием полиграфа в рамках уголовного дела можно придать доказательственное значение в том случае, если специалист-полиграфолог будет в последующем допрошен в качестве специалиста, если по проведенному исследованию будет дано экспертное заключение, также возможно применение результатов опроса с использованием полиграфа как иные доказательства. Использование таких результатов в качестве доказательств благодаря статье 164 УПК РФ, допускающей применение любого технического средства в процессе предварительного расследования с определенными оговорками: используемое техническое средство не будет создавать опасности для жизни и здоровья участников уголовно-процессуальной деятельности; не содержит в себе методы, которые могут унижать честь и достоинство участников уголовного процесса, а также применение технических средств возможно только в случае научной обоснованности методов, используемых для получения информации посредством применения таких технических средств [1].

В данном случае хотели бы отметить, что понимаем стремление Э. А. Винокурова подогнать использование полиграфа под старый принцип — что не запрещено, то можно. Но как же принцип процессуальной корректности? Во-вторых, к примеру, применение фото- и видеофиксации УПК предусматривает непосредственно; технологии, стандарты, методики известны и давно проверены, в случае полиграфа они еще находятся в стадии проверки, развития и внедрения.

В контексте использования полиграфа в уголовном процессе поддерживаем частично мнение Ю. И. Холодного, который отмечает: во-первых,

применение полиграфа при допросе, в связи с отсутствием прямых указаний в уголовно-процессуальном законе, в настоящее время представляется весьма спорным и, как следствие, нецелесообразным, а во-вторых, опрос с использованием полиграфа может найти применение в ходе следственного действия предъявления для опознания как средство выявления умышленного неопознания; в-третьих, наиболее перспективной формой процессуального применения полиграфа является экспертиза, ориентированная на оценку достоверности показаний подэкспертного лица, данных дознанию, следствию или суду [5].

В этом случае считаем, что мнение Ю. И. Холодного о том, чтобы данный вид экспертизы имел процессуальную силу, она соответственно должна быть регламентирована законодательством как вид экспертизы, а также предусмотрена в УПК. Также методика ее проведения должна быть стандартизирована, чтобы результаты не вызывали сомнений, как в случае традиционных экспертиз, что в случае полиграфа на данный момент проблематично.

Другая важная составляющая использования полиграфа — качество обучения специалиста полиграфа. Хотелось бы отметить мнение Ю. И. Холодного, который считает, что качественное использование полиграфа в правоохранительных целях определяется наличием четырех составляющих, а именно наличием: а) четкой системы правового регулирования прикладного применения полиграфа; б) научно-обоснованных методических норм применения полиграфа в практике; в) надежных аппаратно-программных средств (компьютерных полиграфов), прошедших соответствующую аттестацию; г) квалифицированных полиграфологов. Учитывая тот факт, что эффективность проверки на полиграфе на 90 % зависит от качества выучки полиграфолога, последняя из составляющих является важнейшей и определяющей. Настоятельная необходимость широкого внедрения полиграфа в правоохранительную практику, с одной стороны, и достигнутый уровень в области теории и практики опросов с помощью этих аппаратно-программных средств, с другой, позволяют выделить важнейшие задачи, стоящие перед криминалистической полиграфологией в текущий момент.

Задача первая — повысить квалификацию полиграфологов, устранив межведомственные различия в качестве их подготовки. Важное условие решения этой задачи заключается в необходимости преодолеть келейность и разобщенность специалистов различных ведомств, работающих в сфере применения полиграфа. Для успешного решения первой задачи необходимо привести к единому стандарту технологию подготовки полиграфологов

различных федеральных ведомств, которая удовлетворяла бы установившимся в мировой практике требованиям. Едва ли можно признать правильным и нормальным то, что в ряде случаев учебный процесс по подготовке полиграфологов осуществлялся и осуществляется по эмпирически сформировавшимся программам, не отражающим уровень развития современной технологии опросов с использованием полиграфа. Инструментом решения обсуждаемой первой задачи может стать, например, межведомственная квалификационно-методическая комиссия, которая возьмет на себя организацию и координацию работ по тематике полиграфа в тех ведомствах, которые пожелают войти в ее состав. МВД и ФСБ России уже сделали первые шаги на этом пути. Иными словами, некомпетентное применение полиграфа сопровождается не только ошибочными результатами (что в итоге калечит судьбы людей, прошедших подобную «проверку»), и вводит в заблуждение сотрудников правоохранительных органов, обратившихся за помощью к такому «горе-специалисту»), но и приводит к компрометации этого весьма эффективного метода, в целом.

И хотя проверка на полиграфе — это всегда творческий процесс, не терпящий шаблона, тем не менее, по-видимому, настало время ввести единые требования по строгому соблюдению полиграфологами важнейших методических норм и условий выполнения опросов с использованием полиграфа. Тесно примыкает к первым двум третья задача — применение при опросах аттестованных аппаратно-программных средств. Наконец, четвертая задача — введение в действие более совершенных норм правового регулирования, учитывающих достигнутый уровень развития метода опроса с использованием полиграфа, реальные потребности практики и специфические потребности каждого из ведомств-пользователей этого метода [5].

Мы поддерживаем доводы, приведенные Ю. И. Холодным, которые необходимо учесть для реализации качественного использования полиграфа, но также считаем нужным подчеркнуть еще один немаловажный аспект.

В этом ключе хотели бы отметить, что не является секретом, что у спецслужб по всему миру есть технологии тренировки агентов по преодолению тестирования на полиграфе. Если такие технологии имеют спецслужбы, значит их знают их сотрудники и не только. Они могут быть известны и террористическим, экстремистским организациям, организованной преступности и т. д., в рядах которой есть немало бывших агентов. Это еще один фактор, который наводит на мысль, что те, кто могут быть подвергнуты тестированию, могут его преодолеть. По нашему мнению, ис-

пользование на данный момент полиграфа должно иметь ориентирующий характер, а решения необходимо принимать только вкупе с другими данными из других проверенных источников законными методами.

В этой статье мы кратко рассмотрели только некоторые из спорных вопросов использования полиграфа, которые вызывают дискуссию среди практиков и теоретиков.

Список основных источников

1. Винокуров, Э. А. К вопросу об использовании полиграфа в уголовном судопроизводстве / Э. А. Винокуров // Проблемы правоохранительной деятельности. — 2018. — № 2. — С. 20. [Вернуться к статье](#)
2. Князев, В. М. Возможности применения полиграфа при обеспечении работы СБ ритейла // www.aegsom.by дата обращения 14.03.2019. [Вернуться к статье](#)
3. Ушаков, А. Ю. Международный опыт применения полиграфа в борьбе с преступностью / А. Ю. Ушаков // Проблемы правоохранительной деятельности. — № 4. — 2015. [Вернуться к статье](#)
4. Тимаров, А. Белорусских правозащитников беспокоит применение в стране детектора лжи [Электронный ресурс] / А. Тимаров. — Режим доступа: <https://www.dw.com/ru>. — Дата доступа: 12.03.2019. [Вернуться к статье](#)
5. Холодный, Ю. И. Применение полиграфа в России: современный уровень и перспективы развития [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.liedetector.ru/info/publications/Primeneniye_poligrafa_v_Rossii_sovremennyy_uroven_i_perspektivy_razvitiya/. — Дата доступа: 26.02.2019. [Вернуться к статье](#)