

В. В. Гришкевич

магистрант Международного университета «МИТСО» (Беларусь)

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОСМОТРА

Проведение осмотра — это сложное следственное действие, требующее от следователей и достаточных профессиональных навыков, и опыта проведения следственных осмотров. В процессе проведения осмотра места происшествия нередко возникает ряд проблем, которые в случае неверного их разрешения могут сильно повлиять не только на качество самого осмотра, но и на исход расследования уголовного дела.

Следователь с первых минут проведения осмотра мысленно определяет его допустимые пространственные границы. В случае если данные границы были намечены правильно, уже именно это обстоятельство в большей степени увеличивает шанс выявления необходимых следов, а также в последующем выдвигание правильных версий. Неверное определение пространства осмотра, в котором должны находиться те или иные следы преступления, приводит только к просчетам вплоть до построения ошибочных версий при расследовании.

Следует обратить особое внимание на то, что значительная часть следователей, к примеру, при проведении осмотра места происшествия локализуют его границы плоскостью (пола осматриваемого дома или комнаты, бетонного покрытия, на котором остались следы дорожно-транспортного происшествия, и т. д.), при этом часто забывают, что пространство имеет не одно, а три измерения, и кроме поисков следов в определенной плоскости их необходимо искать выше и ниже ее уровня и в этом векторе усилить свое внимание.

Общая задача осмотра — установить, что же произошло в осматриваемом помещении, на местности, каковы следы, оставленные в результате действия на предмете и т. п.

Для того чтобы ответить на данный вопрос, следователь должен справиться с рядом отдельных задач: определить характер исследуемого события (какое событие произошло — грабеж, кража, угон транспорта и т. д.); установить время, место и иные обстоятельства данного происшествия; выявить, изучить и произвести фиксацию следов, оставленных лицом, совершившим преступное деяние; выявить и исследовать изменения в расположении объектов и их свойствах до исследуемого события и после

него; обнаружить и осуществить фиксацию так называемых негативных обстоятельств.

Негативные обстоятельства — это любые фактические данные, имеющие отношение к делу, которые невозможно объяснить, исходя из первоначальной версии (из версии, кажущейся вначале наиболее вероятной). Например, начиная осмотр места происшествия по делу о краже из помещения, следователь обнаруживает лежащий на земле навесной замок с перепиленной дужкой; естественно, вначале выдвигается версия о том, что преступник проник в помещение, перепилив дужку замка. Однако в ходе дальнейшего осмотра выясняется, что на полу рядом с дверью нет никаких следов металлических опилок (это обстоятельство устанавливается с помощью магнита); поскольку распилить дужку, не оставив опилок, невозможно, следователь выдвигает новую версию — преступник имел свободный доступ в помещение, а дужку замка перепилил где-то в другом месте и подбросил замок к двери, чтобы запутать следы [1, с. 147].

Негативные обстоятельства однозначно имеют первоочередное определяющее значение для изобличения инсценировок, т. е. фактов аффектированного создания лицом, заинтересованном в благоприятном для него исходе расследования преступления, обстановки, явно не имеющей отношения к обстоятельствам произошедшего события.

К вопросу негативных обстоятельств достаточно сильно примыкает вопрос о возможности использования реконструкции при осуществлении следственного пространственного осмотра (т. е. осмотров помещений, местности, места происшествия, жилища и т. п.).

При обсуждении вопроса о том, допустимо ли с точки зрения требований уголовно-процессуального законодательства применение реконструкции при проведении этого процессуального действия, в криминалистической и процессуальной литературе превалирует точка зрения, согласно которой следователь при осмотре места происшествия и составлении протокола должен фиксировать все воспринимаемое только в том виде, в каком оно находилось в момент осмотра. К этому подталкивают, собственно, и уголовно-процессуальные нормы ст. 294 УПК.

При производстве осмотра следователь обязан для обеспечения объективности результатов этого следственного действия зафиксировать обстановку в том виде, в каком он застал ее к началу осмотра, и лишь после этого он может вносить в первоначальное положение и состояние отдельных элементов обстановки изменения, связанные с осмотром и направленные на решение его задач.

Промедление с производством такого следственного действия, как осмотр, нередко приводит к тому, что к моменту прибытия следственно-оперативной группы обстановка места происшествия может быть деформирована или значительно изменена, весомые источники доказательств уничтожены или не поддаются идентификации, что является невозможным ущербом расследованию. Например, в случае обнаружения на месте происшествия трупа потерпевшего оперативно произведенный осмотр позволит не упустить весомую деталь в расследовании и определить время наступления смерти.

Не стоит забывать, что обстановка места совершения уголовно наказуемого деяния может быть изменена умышленно лицом для сокрытия следов своей противоправной деятельности (преступления), а в других случаях меняется при оказании неотложной медицинской помощи или в связи с природными явлениями: разливом реки (озера), дождем, снегопадом, вследствие затруднения работы специального транспорта и т. п.

В этой связи В. В. Куванов пишет: «Нам представляется вполне допустимым после осмотра и фиксации обстановки в том виде, какой она имела к моменту прибытия следователя, осуществить необходимую реконструкцию, оговорив это в протоколе, и осмотреть реконструированные фрагменты обстановки, а установленные при этом фактические данные занести в протокол. Осмотр не утратит в таком случае своей объективности, а установленные при его проведении фактические данные не потеряют доказательного значения, если сведения о первоначальном состоянии обстановки, положенные в основу реконструкции, впоследствии будут процессуально оформлены допросом соответствующих лиц (потерпевшего, свидетелей, очевидцев и т. п.)» [2, с. 105].

По моему мнению, при выполнении ряда уголовно-процессуальных требований возможно применять криминалистическую реконструкцию при проведении осмотра.

При этом следует отлично различать реконструкцию в рамках первого и повторного осмотров.

В случае проведения первоначального осмотра реконструкция заключается в восстановлении (воссоздании) обособленных элементов обстановки. Порядок производства такой криминалистической реконструкции зависит от характера данных о первоначальном состоянии обстановки места происшествия, которые положены в основу реконструкции.

Следует помнить, что реконструкция имеет место быть только после тщательного осмотра следов и вещественных остатков оригинала в рамках

проводимого следственного действия. В данной ситуации реконструкция места происшествия будет способствовать выявлению следов преступления и иных вещественных доказательств, а также увеличит процент вероятности выяснения тех или иных обстоятельств преступления.

При проведении осмотра реконструкцию возможно проводить по информации, которая получена в результате опроса потерпевших, свидетелей и других лиц, которые имеют сведения о первичной обстановке места происшествия. К такой реконструкции можно отнести воссоздание изначального положения предметов обстановки и позы трупа, его расположение относительно обстановки, первоначального состояния одежды потерпевшего. Реконструкция в таких ситуациях производится после осмотра и фиксации обстановки в неизменном виде.

При проведении повторного осмотра реконструкция производится на основе данных, содержащихся в протоколах следственных действий, заключениях судебно-медицинских и иных экспертиз, аудиовидеозаписях, фотографиях, схемах и т. п. Также имеет место необходимость проведения криминалистической реконструкции по восстановленным или сохранившимся объектам.

Криминалистическая реконструкция при проведении осмотра может быть проведена для изучения обстановки места происшествия; проверки предположений следователя; проведения дополнительных изучений объектов; обнаружения следов преступления и иных вещественных доказательств [1, с. 162].

В случае производства повторного осмотра нередко лицу, осуществляющему следственное действие, необходимо заранее подготовить макеты, аналогичные следам (объектам), и в дальнейшем при проведении повторного осмотра места происшествия расположить их для дальнейшего изучения обстановки и уточнения требуемых обстоятельств преступления.

Факт применения реконструкции, а равно и ее результаты должны быть зафиксированы в протоколе осмотра, в котором также необходимо отметить причины изменения обстановки места происшествия, кто ее изменил, указать содержание криминалистической реконструкции и ее фактические конечные результаты. Видеозапись и фототаблицу также необходимо приобщить к протоколу осмотра.

В целом, исходя из рассмотренного, применение криминалистической реконструкции в следственной практике позволит следователю:

– расширить возможности для полного и объективного собирания доказательств по уголовному делу;

– более отчетливо смоделировать обстановку совершения преступления и полноту расследуемого события;

– выявить признаки сокрытия преступления (маскировку, фальсификацию, утаивание или уничтожение доказательственной информации).

Кроме того, анализ вопросов в аспекте осуществления следственного осмотра указывает на важность и целесообразность использования в практике (возможно и закрепления процессуально) случаев криминалистической реконструкции.

Список основных источников

1. Волынский, А. Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. Криминалистика : учебник для студентов вузов / А. Ф. Волынский ; под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2008. — 314 с. [Вернуться к статье](#)

2. Куванов, В. В. Реконструкция при расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. / В. В. Куванов. — М., 1971. — 189 л. [Вернуться к статье](#)