

УДК 343.148

*С. И. Довгун**профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД (Беларусь),
кандидат юридических наук, доцент*

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ЭКСПЕРТНОМУ ЗАКЛЮЧЕНИЮ

Судебная экспертиза — это квалифицированная форма использования специальных знаний в уголовном процессе, которая постоянно развивается путем создания новых и совершенствования имеющихся методик исследования и находит все большее применение в судебно-следственной практике.

Проведение судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу заканчивается оформлением исследования в виде процессуального документа, который называется заключением эксперта. По своей сущности заключение эксперта является объективизацией процесса познания, осуществляемого экспертом, и объектом познания для следователя [1, с. 35].

Заключение эксперта является одним из источников доказательств и представляет собой мотивированный вывод, к которому он пришел, проведя исследование предоставленных ему материалов. Содержание заключения эксперта определяется ст. 236 УПК Республики Беларусь.

Следственная практика свидетельствует о том, что полнота, всесторонность и объективность расследования многих уголовных дел по большей части достигается благодаря использованию заключения эксперта. Заключение эксперта позволяет установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания по расследуемому делу, создает благоприятные возможности для использования данного заключения при производстве последующих следственных действий, построении и проверки версий.

Заключение эксперта — это описание проведенных экспертом исследований и сделанные по их результатам выводы, обоснованные ответы на вопросы, поставленные лицом, назначившим экспертизу [2, с. 59].

Эксперт дает заключение от своего имени, подписывает его и несет за него личную ответственность. В самом тексте заключения должна быть отражена информация о конкретных существенных элементах деятельности эксперта по подготовке, назначению и производству его исследования.

В заключении эксперта даются научно обоснованные ответы на вопросы следователя, полученные в ходе производства экспертизы и являющиеся результатом экспертной деятельности. «Заключение эксперта не может вытекать из положений, противоречащих современному состоянию науки и не допускающих объективной проверки полученных результатов на основе общепринятых научных данных» [3, с. 60]. В заключении эксперта должны быть сформулированы ответы на поставленные перед ним вопросы, описаны ход исследования, научные положения, методы, приёмы и технические средства, которые использовались при производстве экспертизы, перечислены признаки, которые позволили эксперту прийти к тому или иному выводу.

Содержание и форма заключения эксперта определены в ст. 236 УПК, согласно которой в заключении эксперта должно быть указано, когда, где, кем (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), на каком основании проведена экспертиза; отметка, удостоверенная подписью эксперта, о том, что он предупрежден об ответственности, установленной законодательными актами, а также об уголовной ответственности за отказ или уклонение от исполнения без уважительных причин возложенных на него обязанностей или за дачу заведомо ложного заключения; кто присутствовал при проведении экспертизы и какие давал пояснения; какие материалы использовал эксперт и какие произвел исследования; поставленные эксперту вопросы и его мотивированные ответы [4].

Описание в заключении содержания, хода и результатов исследования должно быть полным, логичным, последовательным, точным и не должно вызывать вопросов, требующих дополнительного разъяснения или уточнения.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фототаблицы, схемы, графики и др.), прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, должны храниться в судебно-экспертном учреждении и по требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предоставляться для приобщения к уголовному делу.

Процесс и результаты исследования в заключении описываются в определенной последовательности. Соответственно этому определяется структура заключения. Как правило, заключение эксперта структурно состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов. Законода-

тельством не установлено определенных требований к содержанию каждой из названных частей.

В вводной части заключения указывается дата составления, место проведения экспертизы, основания ее проведения, должностное лицо, назначившее экспертизу, сведения об экспертном учреждении и об эксперте, проводившем экспертизу, сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, вопросы, поставленные перед экспертом, перечень объектов и материалов, представленных на экспертизу.

В исследовательской части заключения описываются представленные на экспертизу объекты и сравнительные образцы, излагается характер, содержание и результаты исследования. Эксперт должен разъяснить также смысл и назначение примененных им при исследовании технических средств, методов и конкретной методики с тем, чтобы обеспечить возможность следователю убедиться в ее полноте, научности и правильности применения.

Исследовательская часть завершается так называемой синтезирующей частью, которая содержит сведения оценочного характера о выявленных признаках и обосновании выводов.

Выводы эксперта представляют собой ответы на вопросы, поставленные следователем на разрешение экспертизы и должны логически вытекать из результатов проведенного исследования. Они должны быть точными и четкими и не иметь различного толкования. Выводы эксперта не должны выходить за пределы его компетентности.

Формулирование выводов происходит в отдельных периодах экспертного исследования и в полном объеме после завершения всех исследований.

Выводы, к которым приходит эксперт при даче заключения, могут быть: по определенности — категорические и вероятные (предположительные); по отношению к установленному факту — утвердительные (положительные) и отрицательные.

Категорический вывод является доказательством по делу как достоверный вывод о факте независимо от условий его существования (например, категорическим будет являться вывод о том, что подпись от имени гражданина С. выполнена им).

Вероятные выводы эксперта представляют собой обоснованное предположение эксперта относительно происхождения устанавливаемых фактов. Вероятные выводы эксперта означают, что он не мог установить исти-

ну в процессе исследования и поэтому ограничился предположительным суждением (например, вероятно, что пожар возник от малокалорийного источника тепла — тлеющего табачного изделия).

Причинами вероятного вывода могут явиться неправильное или неполное собирание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие существенных их признаков, недостаточное количество сравнительного материала, несовершенство методики экспертного исследования и др.

Заключение с вероятными выводами не может служить доказательством по делу, но оно может оказать помощь следователю в определении дальнейшего направления расследования получения поисковой информации, выдвижении версий, нуждающихся в проверке. В случаях, когда в заключении делаются вероятные выводы или вывод о невозможности решения поставленных вопросов, эксперт должен подробно изложить причины, приведшие его к такому результату. Отсутствие какой-либо определенности в выводах, уклончивый характер ответов эксперта лишают проведенное исследование всякого смысла, исключая тем самым возможность использования выводов следователем.

В конце экспертного заключения излагаются вопросы об обстоятельствах, по которым следователем не были поставлены вопросы и которые эксперт приводит в рамках экспертной инициативы.

Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами.

УПК обязывает следователя предъявить потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику заключение эксперта (ст. 238 УПК) и разъяснить им право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (ст. 239 УПК). Уголовно-процессуальный закон не содержит положений, предполагающих произвольный отказ в удовлетворении заявленного ходатайства, если обстоятельства, об установлении которых просит сторона, имеют значение для разрешения уголовного дела, а также положений, освобождающих следователя от обязанности исследовать доводы подозреваемого, обвиняемого о признании тех или иных доказательств не имеющими юридической силы и при возникновении сомнений в допустимости или достоверности этих доказательств — отвергнуть их в соответствии с требованиями статей 26 и 27 Конституции Республики Беларусь [5].

Таким образом, заключение эксперта, удовлетворяющее всем требованиям, является значимым элементом устойчивой доказательственной ба-

зы, обеспечивает объективизацию доказывания, качество и эффективность уголовного преследования и как результат — обоснованное привлечение виновных лиц к уголовной ответственности.

Список основных источников

1. Кудрявцева, А. В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: монография / А. В. Кудрявцева. — Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2001. — С. 122. [Вернуться к статье](#)
2. Дергай, Г. Б. Современные возможности судебных экспертиз и тактика получения образцов для сравнительного исследования : учеб. пособие / Г. Б. Дергай, Д. В. Исютин-Федотков. — Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. — 102 с. [Вернуться к статье](#)
3. Бурков, И. В. Заключение эксперта как вид доказательств / И. В. Бурков, А. В. Мурзинов. — Владимир : Транзит-Икс, 2001. — 152 с. [Вернуться к статье](#)
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 14 дек. 1999 г. : одобр. Советом Респ. 22 дек. 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019. [Вернуться к статье](#)
5. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на Респ. референдумах 1996 г. и 17 окт. 2004 г. — Минск : НЦПИ, 2005. — 48 с. [Вернуться к статье](#)