

## **О НЕОБХОДИМОСТИ ВЫДЕЛЕНИЯ ВИДОВ И ФОРМ СОУЧАСТИЯ**

Рассуждая о видах и формах соучастия и их разработанности в теории уголовного права, необходимо остановиться на двух основных проблемах – необходимости выделения видов и форм соучастия и терминологическом разделении видов и форм соучастия.

Нужно ли уголовному праву, оправдано ли социальное деление соучастия на виды и формы? Применительно к формам соучастия ответ очевиден: в зависимости от степени организованности соучастие может быть более или менее опасным. История развития человеческого общества в целом и нашего государства в частности показывает, что государство всегда боролось с преступными организациями, представляющими высокую опасность не только для общества и государства, но и всего мира. В уголовно-правовой литературе все авторы стремятся так или иначе выделить формы соучастия в зависимости от степени соорганизованности соучастников.

Необходимость выделения видов соучастия, на первый взгляд, менее очевидна и целесообразна, чем выделение форм. Казалось бы, понятно, что чем больше соисполнителей при совершении преступления, тем больший вред причиняется охраняемому законом объекту, однако наибольший вред обществу причиняют преступные сообщества и организованные группы, в которых, как правило, функции соучастников распределены. Именно поэтому может быть подвергнута сомнению необходимость выделения видов соучастия в самостоятельную, значимую для уголовного права категорию. Данное сомнение следует отбросить, т. к. для уголовного права и для классификации действий лиц, совершивших преступление в соучастии, очень важно установить функции, выполняемые соучастниками при совершении преступления. В теории уголовного права почти все авторы, вне зависимости от их подхода к видам и формам соучастия, так или иначе выделяют соисполнительство и соучастие с распределением ролей, подчеркивая тем самым определенную значимость их для уголовного права.

Говоря о терминологическом разделении видов и форм соучастия, следует отметить неоднозначность мнений ученых по данному вопросу. На основе их анализа можно выделить три основные позиции: 1) существуют только виды соучастия; 2) существуют только формы соучастия; 3) существуют как виды, так и формы соучастия.

Согласно первой позиции, существуют только виды соучастия, к которым относятся: 1) соучастие простое (соучастие без предварительного соглашения), 2) соучастие квалифицированное предварительным соглашением соучастников

и 3) соучастие особого рода (участие в преступном объединении – банде, шайке, организации, блоке, заговоре).

Отдельные ученые, расширяя круг разновидностей соучастия, называют их только формами соучастия. Так, по мнению В.С. Прохорова, имеется три формы соучастия: простое (соисполнительство), когда все участники выполняют объективную сторону преступления; сложное (с распределением ролей, когда каждый соучастник выполняет только свойственные ему функции); преступная организация.

Ряд ученых выделяет виды и формы соучастия. Так, Г.А. Кригер под видами соучастия понимал соисполнение и соучастие с распределением ролей, а под формами – соучастие без предварительного сговора, соучастие с предварительным сговором, организованную группу и преступную организацию. М.И. Ковалев полагает, что виды соучастия – это соучастие без предварительного соглашения или с предварительным сговором, к которому относится простое соучастие и преступная организация; формы – совиновничество и соучастие в тесном смысле слова.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Для удобства терминологического использования представляется вполне пригодным ставшее уже традиционным выделение видов соучастников и форм соучастия. Виды соучастников можно выделить по характеру выполняемых ими при совершении преступлений функций, а формы соучастия по степени объединенности, организованности действий участников.

2. Законодатель в ст. 16 Уголовного кодекса Республики Беларусь закрепил следующие виды соучастников: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник. Формы соучастия указаны в ст. 17–19 УК: совершение преступления группой лиц, организованной группой лиц, преступной организацией.

3. Относительно же видов соучастия полагаем совершенно справедливым суждение Н.А. Бабия, который отмечает: «Представляется целесообразным в качестве критерия выделения видов соучастия использовать ролевое значение участия в совместной преступной деятельности. В этом случае виды соучастия будут корреспондировать с видами соучастников...». Исходя из этого, в качестве видов соучастия можно выделить: 1) организация преступления; 2) подстрекательство к преступлению; 3) исполнительство преступления; 4) пособничество преступлению.