

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, КРИМИНАЛИСТИКИ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 343.148

И. А. Алхимина

К ВОПРОСУ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК) определены случаи обязательного проведения судебной экспертизы. В соответствии со ст. 228 УПК, экспертное исследование обязательно для установления причины смерти, характера и степени тяжести телесных повреждений; возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение; психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение по поводу их вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе; психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать о них показания.

Во всех остальных ситуациях следователь, лицо, производящее дознание, суд самостоятельно оценивают ситуацию и решают вопрос о необходимости проведения экспертизы. В тех случаях, когда установление обстоятельств, имеющих значение для дела, невозможно без проведения исследований с использованием специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, тогда назначается экспертиза.

Кроме того, ч. 2 ст. 226 УПК предусмотрена возможность еще до возбуждения уголовного дела, в соответствии со ст. 173 УПК, назначения судебно-медицинской экспертизы для определения причин смерти и степени тяжести телесных повреждений и иных экспертиз, выводы которых могут иметь существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. К примеру, определение причины смерти и степени тяжести телесных повреждений имеет непосредственное значение как для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, так и для последующей квалификации действий лица.

Заключение эксперта закон относит к числу источников доказательств. Поэтому, как любое доказательство, оно подлежит оценке. При оценке заключения эксперта необходимо выяснить: не заинтересован ли эксперт в исходе дела; соблюдал ли он права обвиняемого; насколько научно обоснованы мето-

дики исследования и те положения науки, которыми он руководствовался; правилен ли с логической точки зрения ход рассуждения и выводы эксперта. Все это призвано обеспечить надлежащую оценку на следствии и в суде таких параметров заключения, как его допустимость, относимость, достоверность и доказательственное значение. Выводы эксперта основываются на его внутреннем убеждении, базирующемся на его профессиональных знаниях, результатах эмпирических наблюдений, их теоретического обобщения.

При этом следователю при ознакомлении с заключением эксперта необходимо обращать внимание не только на выводы, изложенные в нем, но и на исследовательскую часть. Бывают случаи, когда эксперт причиной смерти лица, помимо прочего, указывает множественные ссадины, ушибленные раны, кровоподтеки, осложнившиеся развившимся травматическим шоком. При этом именно в исследовательской части в таком случае должны быть указаны все ссадины, ушибы, сами действия, которые могли вызвать такой шок. На практике редко, но все же встречаются заключения, в которых такие указания отсутствуют. Соответственно, выводы, изложенные в заключении, не соответствуют действительности, а значит и возможно дана неправильная квалификация действий лица, причинившего телесные повреждения.

Кроме того, в исследовательской части заключения также должен указываться процесс получения образцов, забора материала и получения иных сведений. На эту часть при оценке заключения также необходимо обращать внимание, т. к. любое нарушение методики проведения экспертизы влечет как минимум оспоримость выводов, изложенных в заключении.

Полагаем, что необходимо рекомендовать и нормативно закрепить обязанность следователя присутствовать при проведении отдельных видов экспертиз. Ибо в процессе проведения экспертного исследования у следователя могут появиться дополнительные вопросы, т. к. экспертом могут изыматься какие-либо вещества, предметы, материалы. Соответственно, возникает необходимость назначения ряда дополнительных экспертиз, на проведение которых необходимо время. Поэтому нередки случаи, когда к концу срока производства расследования у следователя не имеется заключений всех назначенных им экспертиз. Полагаем, что присутствие следователя при проведении ряда экспертиз (в первую очередь экспертизы трупов) позволит назначать дополнительные экспертизы более оперативно, соответственно, сократятся и сроки получения результатов.

Кроме того, полагаем необходимым рекомендовать следователям чаще привлекать экспертов к участию в следственных действиях, таких как проверка показаний на месте, следственный эксперимент, так как результаты, полученные в ходе их проведения, имеют большое доказательное значение в целом, а также могут влиять на ход и результат экспертного исследования.

В настоящее время существуют рекомендации, содержащие примерный перечень вопросов, разрешаемых при проведении соответствующей эксперти-

зы. Однако при вынесении постановления о назначении экспертизы следователю следует учитывать, что этот перечень примерный и при формулировании вопросов необходимо учитывать специфику конкретной ситуации. Кроме того, иногда следователь на разрешение эксперта ставит только общие вопросы, не обращая внимание на частности. Так, при обнаружении трупа человека нередко следователь ставит вопросы, касаемые только причины смерти. Однако в «Правилах судебно-медицинской экспертизы характера и тяжести телесных повреждений в Республике Беларусь» указано, что при обнаружении на трупе телесных повреждений эксперт отмечает, имеет ли повреждение признаки тяжкого, менее тяжкого или легкого только в случае, если постановление о назначении экспертизы содержит вопрос о степени тяжести таких повреждений. Полагаем, что такое обстоятельство следует учитывать, т. к. в последующем могут возникнуть соответствующие вопросы квалификации.

Таким образом, субъекты уголовного судопроизводства должны оценивать заключение эксперта, руководствуясь требованиями закона и своим внутренним убеждением, которое основывается на имеющихся в уголовном деле доказательствах во всей их совокупности. От правильной оценки заключения эксперта зависит результат расследования уголовного дела, изобличение виновного в совершении преступления.

УДК 343.1

А. Ю. Антипов

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Вопросы теории доказательственного права и, прежде всего, проблема сущности и понятия доказательств были и остаются предметом самого пристального внимания исследователей на всем протяжении развития российской уголовно-процессуальной науки.

Непреходящая актуальность данной проблематики обусловлена правоприменительной природой уголовного процесса, призванного посредством доказательств установить различные обстоятельства и факты совершенного преступления, которые выступают фундаментом, основой уголовно-процессуальной деятельности и принимаемых в ходе ее решений. Доказательства обеспечивают реализацию назначения, принципов уголовного судопроизводства и процессуальных норм, гарантирующих защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства от преступлений. Вовлекаемые в уголовный процесс в соответствии с требованиями закона, доказательства гарантируют строгое соблюдение установленного порядка производства по уголовным делам, осуществляемого путем быстрого и полного раскрытия пре-