

Так как главной целью в системе ювенальной юстиции является защита прав подростков, то их правам и интересам отдается приоритет над правами взрослых, а именно – родителей. Это касается и права на воспитание. Несовершеннолетний является самостоятельным субъектом, а права и обязанности родителей играют второстепенную роль и лишь принимаются во внимание.

Данная система придерживается мягкого правосудия над подростками и отрицает такой вид наказания, как лишение свободы. Большое внимание она уделяет общественно полезному труду, вовлечению несовершеннолетних в бесплатные секции, клубы, кружки. Немалое значение здесь имеет и социально-экономическое положение страны, поэтому слепо следовать опыту стран, в которых развита система ювенальной юстиции, не стоит.

Однако свобода в собственном поведении, снисходительное и терпимое отношение к несовершеннолетним преступникам, чувство безнаказанности за собственные поступки лишь способствуют росту преступности среди них. Об этом свидетельствует неблагоприятный опыт стран Запада: рост подросткового алкоголизма, распространение наркотиков, игромания, свободное ношение оружия.

Подводя итог, можно отметить, что институт ювенальной юстиции имеет как положительные, так и отрицательные моменты.

Создание специализированных органов по делам несовершеннолетних в Республике Беларусь позволило бы улучшить качество рассмотрения дел о преступлениях среди них, повысить уровень профилактической работы и эффективность защиты прав подростков. Для этого необходимо реформировать органы, занимающиеся предупреждением и профилактикой преступности среди несовершеннолетних на местах, органы правосудия, четко определить их функции, полномочия сотрудников, имеющих специальное образование и квалификацию, а также создать единый орган, который бы координировал и контролировал их работу.

УДК 343.1+343.985

А. М. Крол

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ АСПЕКТАХ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ, ПОЛУЧЕННЫХ В ХОДЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ДЛЯ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Стремительное технологическое развитие общества на современном этапе, мобильность и информационная «подкованность» граждан делают характер и обстоятельства совершаемых преступлений все более замаскированными, тщательно подготовленными и спланированными. В связи с этим все более за-

труднительно, а порой и практически невозможно, представляется раскрытие и расследование преступлений только традиционными процессуальными средствами (допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых, следственные действия и др.) без реализации фактических данных, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий как на гласной, так и негласной основе. Использование в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) имеет важное значение в борьбе с преступностью, в защите прав и законных интересов личности, общества и государства от преступных посягательств. Представляется, что под результатами ОРД следует понимать сведения о фактах, полученные гласным и негласным путем в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, зафиксированные в установленном законом порядке в материалах, полученных в ходе ОРД.

Следует учитывать, что преследуя цель раскрытия преступлений, особенно относящихся к категориям тяжких и особо тяжких, в ходе ОРД велика вероятность и возможность серьезных нарушений прав и свобод человека, что должно обязывать органы, осуществляющие такую деятельность, наряду с задачей раскрытия преступления, строго соблюдать конституционные принципы законности и личной неприкосновенности. Поскольку речь идет об использовании результатов ОРД в раскрытии и расследовании преступлений, а также при рассмотрении уголовных дел в суде, необходимо отметить, что условия и порядок предоставления материалов, полученных в ходе ОРД, для их использования в уголовном процессе регламентируются как Законом Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон «Об ОРД») – получение, фиксация, предоставление данных и материалов, имеющих значение для следствия и суда, так и Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь – введение указанных данных в уголовный процесс, использование их в процессе доказывания в качестве источника доказательств. Вместе с тем, проанализировав положения вышеуказанных нормативных правовых актов, а также положения ведомственных подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих реализацию полученных в ходе ОРД данных в уголовном процессе, приходим к выводу о наличии ряда недостатков и пробелов в данной деятельности.

Результаты ОРД могут предоставляться в орган дознания следователю, прокурору, в производстве которых находится уголовное дело, либо в суд, согласно ст. 16 Закона «Об ОРД», для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий по предупреждению, выявлению, пресечению преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также для розыска лиц, скрывающихся от органов уголовного преследования и суда, уклоняющихся от исполнения наказания, ответчиков, должников по гражданским и экономическим делам и без вести пропавших. Однако ни в одном из нормативных правовых актов не указан срок, в течение которого такие данные

должны предоставляться подразделениями, осуществляющими ОРД, для использования в уголовном процессе. Кроме этого, ни в Законе «Об ОРД», ни в Инструкции, не указано кем и в каком порядке, в том числе в какой срок, после получения результатов оперативно-розыскной деятельности, содержащих фактические данные, которые могут быть использованы в качестве источников доказательств в уголовном процессе, должен рассматриваться и решаться вопрос о допустимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, с учетом степени тяжести совершенного преступления. В этой связи представляется, что данный вопрос требует нормотворческого урегулирования и разрешения.

УДК343.985.7

М. Н. Кузьмин

К ВОПРОСУ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ВОЗМОЖНОСТЬ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

Одной из актуальных проблем деятельности правоохранительных органов является раскрытие и расследование преступлений, совершенных в прошлые годы, т. к. с ними тесно связана такая задача, как обеспечение неотвратимости наказания, что позволяет существенно снизить уровень преступности в обществе. Как указывает В.П. Лавров, «острота ее определяется неуклонным за последние 35 лет ростом количества уголовных дел о нераскрытых преступлениях, предварительное следствие по которым приостановлено, и крайне низкой, особенно в последние 10 лет, раскрываемостью этих преступлений». В январе–декабре 2012 г. раскрыто 57,1 тыс. преступлений прошлых лет, что на 3,0 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года.

Внимание к проблемам преступлений, совершенных в прошлые годы, будет особым всегда, такова специфика работы следователя. Проведенные исследования показывает, что если следователи и принимают все предусмотренные законом меры, то при их реализации допускаются просчеты и ошибки, которые существенно затрудняют возможность в дальнейшем раскрытия преступления, сбора доказательств. Принимая во внимание, что в расследовании преступлений, как и во всякой человеческой деятельности, возможно совершение неограниченного числа вариантов ошибочных действий и принятие необоснованных и незаконных решений, можно выделить «ключевые» и типичные организационные, тактические и методические ошибки, затрудняющие процесс раскрытия и расследования преступлений, которые и будут проанализированы в настоящей статье.