

данного вида, а также противодействие расследованию, осуществляемое иногда рядом должностных лиц.

Большую озабоченность вызывает мнение следственных работников о бесперспективности дел данной категории. Как следствие, можно отметить слабую заинтересованность в раскрытии и расследовании и соответственно неполноту расследования.

Однако, несмотря на очевидную необходимость, методика расследования преступлений данного вида разработана недостаточно.

Впервые к вопросам расследования промышленной безопасности обращался Г. Гросс, который в своих работах указывал на зависимость методики расследования производственных аварий от специфики производства.

Несмотря на повсеместное развитие угольной отрасли, практически никаких исследований в области расследования преступлений данного вида не проводилось. Если общим вопросам расследования преступлений, связанных с нарушением правил промышленной безопасности, посвящено множество работ таких авторов, как Н.П. Косоплечева, Л.А. Мариупольского, Н.П. Яблокова и других, то по вопросам расследования преступных нарушений правил безопасности при ведении горных работ более 40 лет назад были опубликованы результаты только одного исследования – работа В.Ф. Зудина.

Следует отметить, что указанная работа была написана с учетом нормативной базы и правил технической безопасности, действовавших в тот период времени.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что разработка методики расследования преступных нарушений правил безопасности при ведении горных работ практически не проводится, а те положения, которые уже имеются нельзя признать удовлетворительными.

УДК 343.985

*Р. В. Скачек, Ю. М. Юбко*

## **АЛГОРИТМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИХ ПРЕКУРСОРОВ И АНАЛОГОВ**

Для современной практики характерны две типичные следственные ситуации, складывающиеся при принятии решения о возбуждении уголовного дела по ст. 328 Уголовного кодекса Республики Беларусь:

- решение о возбуждении уголовного дела принимается по результатам проверки и оценки материалов оперативно-розыскной деятельности (далее –

ОРД), направляемых в следственное подразделение сотрудниками, специализирующимися на противодействии незаконному обороту наркотиков (или других оперативных подразделений органов дознания Республики Беларусь);

- уголовное дело возбуждается на основании материалов проверки о незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов (далее – наркотических средств), представляемых другими службами органов дознания, информация о котором получена при осуществлении ими повседневной правоохранительной деятельности.

В первой следственной ситуации, когда лицо задерживается с поличным, наиболее оптимальным является следующий алгоритм неотложных следственных и иных процессуальных действий, планируемых и реализуемых составом заранее созданной следственно-оперативной группы (далее – СОГ), руководящая роль в которой отводится следователю, что позволяет исключить негативные процессы, возникающие в деятельности органов уголовного преследования на настоящий момент. Следователь включается в работу группы только с момента производства осмотра места происшествия (места задержания с поличным), организует взаимодействие между членами группы, принимает процессуальные решения (о возбуждении уголовного дела, о задержании подозреваемого и т. п.), а затем дает поручение членам группы о производстве отдельных следственных действий, в частности о производстве обысков. Временной фактор при этом свидетельствует, что обыски должны проводиться по возбужденному уголовному делу незамедлительно, так как несвоевременность их проведения, к сожалению, оказывает негативное влияние на содержание процесса доказывания в дальнейшем.

Не будем полемизировать с практикующими следователями о том, что оперативные работники обязаны задержать лицо, совершающее преступление, провести осмотр места происшествия (места фактического захвата), установить количественные и качественные характеристики изъятого предмета преступного посягательства путем назначения экспертизы и получения заключения эксперта, а в некоторых случаях применить меру процессуального принуждения в виде задержания по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления, провести личный обыск задержанного и, приобщив результаты ОРД, передать весь собранный материал в подразделение Следственного комитета Республики Беларусь для принятия последующего процессуального решения. С точки зрения закона такой подход правомерен и обоснован (ч. 1 ст. 186 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК)), что по своей сущности содержит негативные последствия, обусловленные упомянутым временным фактором, который связан передачей материала проверки, его рассмотрением в следственном подразделении и принятием решения (п. 1, 6 ст. 35 УПК).

С другой стороны, возникает закономерный вопрос: «Почему орган дознания не реализует во всех случаях право возбуждать уголовное дело, преду-

смотренное нормами закона (п. 2.3 ч. 2 ст. 37, ч. 5 ст. 38, ч. 1 ст. 174, ст. 175–177, ч. 1 ст. 186 УПК)?». Учитывая то обстоятельство, что отмеченный аспект не является главным в изучаемой проблеме и должен быть рассмотрен в рамках отдельного самостоятельного исследования, полагаем, что при принятии решения органом дознания о возбуждении уголовного дела на первоначальном этапе расследования могут быть проведены следующие неотложные следственные и иные процессуальные действия на первоначальном этапе расследования незаконного оборота наркотических средств: задержание подозреваемого по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления и его личный обыск, осмотр места происшествия, местности, предметов, освидетельствование, назначение экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования, возбуждение уголовного дела, обыск, применение меры пресечения и допрос подозреваемого, допросы свидетелей, основной целью производства которых является установление и закрепление следов преступления. Констатируя перечень неотложных следственных и иных процессуальных действий, следует обратить внимание на такой источник доказательств как иные документы, к которым относится акт медицинского освидетельствования. На формирование первой следственной ситуации и алгоритма ее разрешения оказывает влияние характер оперативно-розыскной деятельности, проводимой в определенной сфере.

Высказанные выше соображения характерны для классического контактного незаконного оборота наркотических средств. Вместе с тем современные возможности информационных технологий (сеть Интернет) позволяют осуществлять незаконный оборот наркотических средств бесконтактно, что сказывается на алгоритме неотложных следственных и иных процессуальных действий. При этом ключевым аспектом, оказывающим влияние на его формирование, является фактор, характеризующий профессиональные качества сотрудника – наличие у него умений и навыков осуществлять производство по материалам и уголовным делам в сфере высоких технологий. В алгоритме действий при этом будет запланировано проведение таких следственных действий, как осмотр средств компьютерной техники, осмотр компьютерной информации, обыск, выемка, а также умение осуществлять анализ общения между лицами, причастными к незаконному обороту в сети Интернет.

Вторая следственная ситуация характеризуется наличием информации, свидетельствующей о выявлении эпизодов незаконного оборота наркотических средств сотрудниками других служб органов дознания при осуществлении ими повседневной правоохранительной деятельности. Например, при несении службы сотрудники патрульно-постовой службы (далее – ППС) задерживают лиц, находящихся в состоянии наркотического опьянения, и при их личном обыске или досмотре их вещей (административный аспект) обнаруживают наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры и аналоги.

Формирование алгоритма расследования в рассматриваемой ситуации также обусловлено рядом упомянутых ранее факторов.

Профессиональный фактор определяется уровнем подготовки сотрудника ППС и умением последнего действовать в рассматриваемой ситуации. Ведь даже в первой ситуации, как свидетельствует практика, оперативные работники допускают ошибки, влекущие непризнание полученных доказательств допустимыми при рассмотрении уголовного дела судом. Представляется, что сотрудник ППС при возникновении подозрения, указывающего на наличие у задержанного наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, обязан незамедлительно вызвать СОГ для дальнейшей работы с лицом. Если такая возможность отсутствует, то процессуальные действия с задержанным лицом обязан проводить сотрудник оперативного подразделения, специализирующегося на выявлении преступлений в сфере незаконного наркооборота.

Таким образом, алгоритмы процессуальных действий на первоначальном этапе расследования по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств опосредованы складывающимися следственными ситуациями и выдвинутыми версиями на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела. При этом следует иметь в виду то обстоятельство, что при возбуждении уголовного дела по материалам ОРД оперативно-розыскная ситуация, по нашему мнению, составляет единое целое со складывающейся следственной ситуацией.

УДК 343.985

*Г. С. Соркин*

## **О НЕОБХОДИМОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКЕ ПРОБЛЕМ ПРАВОВОГО И ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРАХ**

На современном этапе развития белорусского государства одной из основополагающих общегосударственных задач является укрепление правопорядка и противодействие преступности. Ее решение связано с последовательным осуществлением целого комплекса социально-экономических, правовых и организационно-управленческих мер.

Актуальным является вопрос совершенствования оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел как весьма специфического и важного инструмента борьбы государства с преступностью.