

правных посягательств на новый уровень, а также усовершенствуют деятельность органов внутренних дел в общем и каждого сотрудника в частности. Все вышеперечисленные мероприятия, несомненно, положительно скажутся на укреплении надежности фундамента, необходимого для дальнейшего построения демократического социального правового государства Республики Беларусь.

1. Конституция Республики Беларусь, 15 марта 1994 г., №2875-ХІІ (с изм. и доп., принятыми на республиканских референдумах 24.11.1996 г., 17.10.2004 г. : Решение от 17.11.2004 г., № 1 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2012.

2. Дикажев М.М. Правовое регулирование прохождения правоохранительной службы сотрудниками органов внутренних дел: проблемы организационно-правового и методологического характера: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.14 / Дикажев Мухарбек Магомедгиреевич. Санкт-Петербург, 2006. Режим доступа: <http://www/dissercat.com>. Дата доступа 10.11.2014.

3. Краткая оценка изучения общественного мнения населения о работе органов внутренних дел Республики Беларусь // Министерство внутренних дел [Электронный ресурс]. 2015. Режим доступа: <http://www/mvd.gov.by>. Дата доступа 10.01.2015.

4. Об органах внутренних дел Республики Беларусь : Закон Республики Беларусь от 17.07.2007 г. № 263-З (в редакции Закона Республики Беларусь от 25.11.2011 N 323-З) // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.

УДК 351.753

*А. А. Добросовестный*

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ОБОРОТА ГРАЖДАНСКОГО ОРУЖИЯ**

Одним из действенных механизмов предотвращения фактов незаконного оборота гражданского оружия является профилактика правонарушений в данной сфере общественных отношений, которая представляет собой особую форму государственного воздействия, осуществляемого компетентными государственными органами, направленного на устранение причин и условий противоправных действий субъектов, осуществляющих оборот гражданского оружия.

Особое место в системе мероприятий, направленных на профилактику правонарушений в данной сфере, занимает контроль за оборотом гражданского оружия.

Сотрудники органов внутренних дел, в функциональные обязанности которых входит контроль за оборотом гражданского оружия, при осуществлении

проверок объектов и мест хранения оружия и боеприпасов, в соответствии со ст. 29 Закона Республики Беларусь «Об оружии», вправе:

производить осмотр оружия и боеприпасов в местах их производства, хранения, уничтожения, а также их реализации;

безвозмездно изымать в установленном порядке оружие и боеприпасы, запрещенные к обороту на территории Республики Беларусь;

изымать на временное хранение находящиеся у собственников, владельцев на законных основаниях оружие и боеприпасы в целях обеспечения безопасности охраняемых лиц и охраняемых объектов;

требовать от юридических лиц и граждан представления соответствующих документов, письменной или устной информации, необходимой для осуществления контроля за оборотом оружия и боеприпасов;

при выявлении нарушений давать обязательные для исполнения юридическими лицами и гражданами предписания об устранении этих нарушений;

принимать иные меры, предусмотренные законодательством Республики Беларусь.

Анализ данной нормы показывает, что, в соответствии с абзацем 5, одной из действенных мер профилактики правонарушений в сфере оборота оружия законодатель определил вынесение, в случае выявления нарушений, обязательных для исполнения юридическими лицами и гражданами предписаний об их устранении.

Однако сформулированная данным образом указанная статья образует коллизию норм Закона Республики Беларусь «Об оружии» и Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», что приводит в правоприменительной практике к определенным трудностям по ее реализации сотрудниками органов внутренних дел и нередко порождает нарушение прав, свобод и законных интересов граждан.

Если обратиться к Закону Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», регулиющему общественные отношения, возникающие при осуществлении профилактики правонарушений, то ст. 10 указанного Закона определяет, что «вынесение предписаний» является мерой общей профилактики правонарушений и представляет собой письменное требование органа внутренних дел, органа прокуратуры, органа государственной безопасности, органа пограничной службы, таможенного органа, органа государственной охраны, органа финансовых расследований Комитета государственного контроля, органа и подразделения по чрезвычайным ситуациям о безотлагательном устранении нарушения законодательства, которое носит явный характер и может причинить существенный вред правам, свободам и законным интересам граждан, в т. ч. индивидуальных предпринимателей, правам и законным интересам организаций, государственным или общественным интересам, если оно не будет немедленно устранено.

Кроме этого, ст. 21 вышеуказанного Закона закрепляет, что предписание направляется руководителем субъекта профилактики правонарушений либо его заместителем должностному лицу, организации или индивидуальному предпринимателю, допустившим нарушение законодательства, либо вышестоящим государственному органу, должностному лицу, иной организации, правомочным устранить такое нарушение.

Из данной нормы следует, что такой объект профилактики, как отдельно взятый гражданин и его поведение, в данной статье не закреплен. Соответственно, применять такую меру профилактики, как «вынесение предписаний» в отношении конкретного гражданина недопустимо. Данное обстоятельство объясняется и тем, что «вынесение предписания», являясь мерой общей профилактики, применяется обезличенно, безотносительно противоправного поведения конкретных лиц.

Таким образом, положения норм, изложенных в статье 27 Закона «Об оружии» и ст. 10 и 21 Закона «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» образуют коллизию нормативных правовых актов, требующую разрешения.

Как представляется, в случаях установления нарушений либо неисполнения гражданами требований, предусмотренных Законом «Об оружии» и иными нормативными правовыми актами Республики Беларусь, регламентирующими оборот гражданского оружия и боеприпасов, целесообразно применять такую меру индивидуальной профилактики, как «официальное предупреждение», которая представляет собой письменное разъяснение гражданину о недопустимости подготовки или совершения правонарушений в целях предупреждения повторности совершения им правонарушений.

На основании изложенного, с целью устранения коллизии нормативных правовых актов и формирования действенной правовой основы профилактики правонарушений в сфере оборота гражданского оружия считаем необходимым:

1. Внести следующие изменения и дополнения в Закон Республики Беларусь «Об оружии»:

абз. 5 ч. 2 ст. 29 изложить в следующей редакции: «при выявлении нарушений выносить обязательные для исполнения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями предписания об устранении этих нарушений»;

абз. 6 ч. 2 ст. 29 изложить в следующей редакции: «при выявлении нарушений физическими лицами выносить официальное предупреждение о недопустимости противоправного поведения и устранения этих нарушений»;

дополнить ч. 2 ст. 29 абзацем 7 следующего содержания: «принимать иные меры, предусмотренные законодательством Республики Беларусь».

2. Внести следующие дополнения в Закон Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений»:

дополнить ч. 2 ст. 26 абзацем 6 следующего содержания: «допустившему нарушения либо не исполнившему требования, предусмотренные Законом «Об оружии» и иными нормативными актами Республики Беларусь, регламентирующими оборот оружия и боеприпасов».

УДК 342.9

*И. П. Долгих*

## **К ВОПРОСУ ОБ ОПТИМИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Несмотря на то, что в независимых государствах, возникших после распада СССР, развитие национальных правовых систем пошло различными путями, проблемы административно-деликтного законодательства у них остаются схожими, а предлагаемые учеными и правоприменителями способы решения этих проблем имеют массу точек соприкосновения.

На протяжении последних лет российскими административистами и их коллегами из Республики Беларусь ведется активная работа по поиску мер, альтернативных административной ответственности, применение которых явилось бы более эффективным способом достижения целей административного наказания. И если белорусские законодатели в этом плане уже имеют определенные наработки (о чем свидетельствует хотя бы наличествующая в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях гл. 8 – «Основания освобождения от административной ответственности»), то их российским коллегам пока похвастать особо нечем. Основной нормативный правовой акт, регулирующий вопросы административной ответственности в России, закрепляет ряд норм, позволяющих при определенных условиях освободить виновное лицо от наказания, в целом в национальном административно-деликтном законодательстве по-прежнему отсутствует формализованный институт освобождения от административной ответственности. Нет в среде российских административистов и единого понимания путей его формирования и развития.

По мнению автора, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), по примеру его белорусского аналога, должен быть дополнен соответствующей главой, в полном объеме регулирующей вопросы освобождения от административной ответственности в стране. Принципиальным положением упомянутой главы должно являться правило о том, что совершившее административное правонарушение лицо может быть освобождено от административной ответственности лишь в случаях, предусмотренных КоАП РФ.