

дополнить ч. 2 ст. 26 абзацем 6 следующего содержания: «допустившему нарушения либо не исполнившему требования, предусмотренные Законом «Об оружии» и иными нормативными актами Республики Беларусь, регламентирующими оборот оружия и боеприпасов».

УДК 342.9

И. П. Долгих

К ВОПРОСУ ОБ ОПТИМИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Несмотря на то, что в независимых государствах, возникших после распада СССР, развитие национальных правовых систем пошло различными путями, проблемы административно-деликтного законодательства у них остаются схожими, а предлагаемые учеными и правоприменителями способы решения этих проблем имеют массу точек соприкосновения.

На протяжении последних лет российскими административистами и их коллегами из Республики Беларусь ведется активная работа по поиску мер, альтернативных административной ответственности, применение которых явилось бы более эффективным способом достижения целей административного наказания. И если белорусские законодатели в этом плане уже имеют определенные наработки (о чем свидетельствует хотя бы наличествующая в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях гл. 8 – «Основания освобождения от административной ответственности»), то их российским коллегам пока похвастать особо нечем. Основной нормативный правовой акт, регулирующий вопросы административной ответственности в России, закрепляет ряд норм, позволяющих при определенных условиях освободить виновное лицо от наказания, в целом в национальном административно-деликтном законодательстве по-прежнему отсутствует формализованный институт освобождения от административной ответственности. Нет в среде российских административистов и единого понимания путей его формирования и развития.

По мнению автора, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), по примеру его белорусского аналога, должен быть дополнен соответствующей главой, в полном объеме регулирующей вопросы освобождения от административной ответственности в стране. Принципиальным положением упомянутой главы должно являться правило о том, что совершившее административное правонарушение лицо может быть освобождено от административной ответственности лишь в случаях, предусмотренных КоАП РФ.

Общепризнанным основанием для освобождения лица от административной ответственности является малозначительность совершенного им деяния. В отличие от Уголовного кодекса Российской Федерации, не признающего преступлением малозначительное деяние, КоАП РФ сохраняет за последним статус правонарушения, оставляя при этом за компетентным органом (должностным лицом) право освободить лицо от административной ответственности с объявлением ему устного замечания. Таким образом, малозначительным в России признается действие или бездействие, содержащее признаки того или иного административного правонарушения и причинившее незначительный вред охраняемым законом интересам.

Следующим видом освобождения лица от административной ответственности в Российской Федерации служит замена ее иным видом юридической ответственности. В действующем кодифицированном административно-деликтном законе подобная норма закреплена в ст. 2.5. Она регламентирует основания и особенности привлечения к административной ответственности военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, а также лиц, имеющих специальные звания. На сегодняшний день указанные субъекты по общему правилу за совершаемые административные правонарушения несут дисциплинарную ответственность. И военнослужащие, и сотрудники органов внутренних дел, а также иные лица, имеющие различные специальные звания, по сути, являются представителями государственной власти и олицетворяют эту власть. По их действиям и поступкам население судит о состоянии власти в стране. Поэтому нарушение, к примеру, сотрудником органов внутренних дел законодательных предписаний не только причиняет вред конкретным общественным отношениям, складывающимся в той или иной области, но и дискредитирует всю систему государственного управления.

Рассмотрим вопрос о полном исключении из ст. 2.5. КоАП РФ нормы, фактически позволяющей военнослужащим и сотрудникам ряда правоохранительных органов избегать административной ответственности за совершение большинства предусмотренных КоАП РФ правонарушений. Вместе с тем, анализируемая нами глава может быть дополнена статьей, содержащей указание на возможность освобождения от административной ответственности военнослужащих и иных лиц, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов или специальных положений о дисциплине, с передачей материалов о правонарушениях соответствующим органам для решения вопроса о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности. Исключением из этого правила должны являться случаи, когда в санкциях статей Особенной части КоАП РФ предусмотрены виды наказания, назначаемые исключительно в судебном порядке.

Указание на еще один вид освобождения правонарушителя от административной ответственности содержится в части второй ст. 2.3. КоАП РФ, в которой говорится, что с учетом конкретных обстоятельств дела об администра-

тивном правонарушении, а также и данных о физическом лице, совершившем противоправное деяние в возрасте от 16 до 18 лет, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав указанное лицо может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних. По мнению большинства российских административистов, занимающихся исследованием проблем и перспектив ответственности несовершеннолетних, для систематизации ее нормативного закрепления и дальнейшего совершенствования целесообразно в КоАП РФ предусмотреть отдельный раздел «Административная ответственность несовершеннолетних». Кроме того, законодателю следует разработать конкретные меры воздействия принудительно-воспитательного характера для лиц в возрасте от 16 до 18 лет и закрепить их в качестве правовой нормы в КоАП РФ.

Учитывая вектор современной административно-деликтной политики российского государства, а также цели административного наказания, декларируемые в ст. 3.1. КоАП РФ, приведенная выше триада обстоятельств, исключающих административную ответственность, представляется явно недостаточной. По мнению автора, российскому законодателю целесообразно рассмотреть вопрос о возможности освобождения физического лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при наличии в его деянии смягчающих вину обстоятельств, таких как предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий такого правонарушения; добровольное возмещение или устранение причиненного вреда либо исполнение возложенной на лицо обязанности, за неисполнение которой налагается административное взыскание; совершение административного правонарушения физическим лицом под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости.

Следует также особо остановиться на возможности освобождения от административной ответственности физических лиц, которые после назначения административного наказания стали страдать психическим или иным заболеванием, препятствующим исполнению ими постановления о назначении данного наказания. В этом случае по ходатайству органа, исполняющего постановление о назначении административного наказания, виновное лицо может быть освобождено органом, который вынес данное постановление, от наказания.

Конечно, это всего лишь малая часть предложений по оптимизации формирующегося в Российской Федерации института освобождения от административной ответственности. Серьезный толчок к его развитию должен дать новый кодифицированный административно-деликтный закон, о необходимости принятия которого все громче заявляют российские административисты.