

быть назначено наказание в виде штрафа, в отличие от Республики Беларусь, где данная мера ответственности не предусмотрена. Однако следует отметить, что виды применяемых уголовных наказаний схожи.

В заключение следует отметить, что на современном этапе сложилась ситуация, которая требует внесения изменений в действующее законодательство. Так, в условиях создания Евразийского экономического союза, который предусматривает создание общего рынка, целесообразно унифицировать ответственность за неуплату таможенных платежей. Для этого необходимо унифицировать базу начисления, исходя из которой будет определяться размер штрафа. В частности, целесообразно исчислять сумму штрафа в процентах от неуплаченной суммы платежа, но не менее определенной суммы. Также следует предусмотреть ответственность за неуплату таможенных платежей, совершенную умышленно и по неосторожности.

УДК 342.92

С. А. Старовойт

ЦЕЛИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Первые теоретические труды, посвященные институту административной ответственности, начали появляться в 1950–1960-х годах. Среди них можно выделить работы следующих ученых: Д.Н. Бахраха, И.А. Галагана, А.Е. Лунева, Л.Л. Попова, В.Г. Розенфельда, С.Н. Савицкого, А.В. Серегина, М.С. Студеникиной, А.П. Шергина, О.М. Якуба и др.

Необходимо отметить, что и в настоящее время изучению проблем административной ответственности уделяется большое внимание представителями научной общественности, что во многом связано с постоянным усложнением и расширением общественных отношений, находящихся в сфере административно-правового регулирования. Более того, институт административной ответственности является основным средством противодействия административной деликтности. В этой связи А.С. Дугенец справедливо отмечает, что при помощи рассматриваемого института осуществляется юрисдикционная защита общественных отношений от административных правонарушений, являющихся самым распространенным видом противоправных деяний.

Вклад в разработку и исследование теории института административной ответственности внесли такие современные белорусские ученые-правоведы, как Г.А. Василевич, С.Г. Василевич, Д.А. Гавриленко, С.М. Забелов, И.В. Козелецкий, А.Н. Крамник, А.В. Круглов, Л.М. Рябцев, А.А. Постникова,

Л.М. Рябцев, А.И. Сухаркова, Т.В. Телятицкая, И.Л. Федчук, О.И. Чуприс и многие другие.

Отдельные работы указанных авторов посвящены в целом проблемам административной ответственности как правового института; другие – административной ответственности определенных субъектов административных правонарушений; третьи – административной ответственности за совершение конкретных административных правонарушений; четвертые – административной ответственности за нарушения отраслевого законодательства.

Вопросы административной ответственности за правонарушения против собственности рассматривались в отдельных публикациях отечественных ученых-административистов: Г.А. Василевича, С.Г. Василевича, И.В. Козелецкого, А.Н. Крамника, однако комплексного исследования на монографическом уровне по данной проблематике в Республике Беларусь не проводилось.

Необходимо отметить, что немаловажное значение в раскрытии содержания института административной ответственности за правонарушения против собственности имеют ее цели.

Прежде чем перейти к рассмотрению целей административной ответственности за правонарушения против собственности, необходимо отметить, что в науке административного права данная проблема является малоизученной. При анализе существующих теоретических разработок по данной проблематике важно также учитывать, что в административном законодательстве отсутствует норма, регламентирующая цель административной ответственности. Так, например, в ч. 2 ст. 44 УК Республики Беларусь определено, что «уголовная ответственность имеет целью исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами».

Имеющиеся в административно-правовой литературе взгляды ученых сводятся к тому, что целью административной ответственности являются: 1) охрана правопорядка; 2) воспитание правонарушителей; 3) частное и общее предупреждение правонарушений; 4) наказание, кара за противоправное поведение. Некоторые правоведы, обобщая изложенные точки зрения, предлагают рассматривать указанные выше цели административной ответственности в единстве.

С представленными в науке административного права мнениями относительно цели административной ответственности в основном следует согласиться. Так, совершенно очевидным представляется то, что посредством установления и применения правоохранительных норм государством поддерживается правопорядок.

Трудно спорить и с тем, что наложение административного взыскания связано с претерпеванием виновным лицом определенных моральных, имущественных и иных ограничений и лишений. Так, при наложении на виновного административного взыскания в виде штрафа он вынужден против своей воли

лишиться некоторой части денежных средств; при применении административного ареста вынужден содержаться в определенных условиях в изоляции от общества. Следовательно, одной из целей таких неблагоприятных для правонарушителя последствий является возмездие за совершенное административное правонарушение. Вообще следует сказать, что карательный характер административной ответственности является специфическим признаком, отличающим ее от иных мер административного принуждения.

На наш взгляд, цель административной ответственности следует определять через цель административного взыскания, указанную в ч. 2, 3 ст. 6.1 КоАП Республики Беларусь. Согласно приведенной норме административное взыскание, являясь мерой административной ответственности, применяется в целях воспитания физического лица, совершившего административное правонарушение, а также предупреждения совершения новых административных правонарушений физическим, юридическим лицом, которые уже совершили правонарушение и предупреждение совершения административных правонарушений другими лицами.

Резюмируя вышесказанное, полагаем, что целями административной ответственности за правонарушения против собственности физических и юридических лиц являются: 1) воспитание граждан, совершивших посягательство на чужое имущество; 2) исключение в будущем повторного совершения правонарушения против собственности лицом, на которое наложено административное взыскание; 3) предотвращение правонарушений против собственности со стороны иных лиц.

УДК 342.92

С. А. Старовойт

ФУНКЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Функции юридической ответственности – это основные направления ее воздействия на общественные отношения, в которых раскрывается сущность, социальное назначение юридической ответственности и через которые достигаются ее цели.

Следует заметить, что в общей теории права нет единого выработанного мнения среди ученых о содержании и количестве функций юридической ответственности. В одних работах по данной проблематике содержится информация о том, что юридическая ответственность выполняет три функции: частнопревентивную, общепревентивную и восстановительную; в других – четыре: кара-