

ВИДЕОФИКСАЦИЯ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Законом Республики Беларусь от 11.07.2014 № 176-З в статью 18.22 КоАП, регламентирующую административную ответственность за нарушение правил остановки и стоянки транспортного средства, а также иных правил дорожного движения, внесены существенные изменения – добавлены ч. 6, 7, устанавливающие административную ответственность водителей легкового и грузового транспортного средства за нарушение правил дорожного движения в части остановки и стоянки транспортного средства, в том числе на месте, отведенном для стоянки транспортных средств инвалидов, зафиксированных работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи.

Действующее на сегодняшний день законодательство позволяет избежать субъективного подхода при вынесении решения по делам об административных правонарушениях, что позволяет значительно повысить уровень законности. В то же время в административном процессе Республики Беларусь существует ряд правовых проблем в части доказывания вины водителя, когда последний нарушает правила дорожного движения и такие нарушения фиксируются специальными техническими приборами, работающими в режиме автоматической видеофиксации.

В части 3 статьи 6.3 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) содержится исчерпывающий перечень источников доказательств. Источник доказательства – это материальный носитель доказательственной информации. Сам прибор, при наличии утвержденного сертификата, прошедшей метрологическую проверку, не является доказательством, но измерения прибора, его показания (видеоинформация) несут функцию доказывания и представляют собой материальный носитель информации и являются видеодокументом.

Видеодокумент – аудиовизуальный документ, содержащий изобразительную и звуковую информацию, зафиксированную посредством определенной системы видеозаписи. Фиксация – установление, определение чего-либо; закрепление в определенном положении.

Соответствуют ли измерения прибора, его показания условиям допустимости доказательств и могут ли они служить доказательством в административном процессе, потому что соблюдение требований закона к содержанию (относимости) и форме (допустимости) доказательств начинается в ходе их собирания.

Анализ части 2 статьи 6.11 ПИКоАП позволяет утверждать, что носитель видеофиксации относится к другим носителям информации.

Фиксация нарушения водителем транспортного средства правил дорожного движения при помощи цифровых технологий требует применения специальных процессуальных методов изъятия доказательств, их сохранности при технической обработке и воспроизведении, чтобы исключить возможность не только утраты, но и изменения, модификации самого доказательства.

Анализ части 2 статьи 6.1 ПИКоАП Республики Беларусь показывает, что данная правовая норма уже сама по себе исключает возможность проверки доказательств на стадии подготовки дела об административном правонарушении, которая обычно предшествует составлению протокола об административном правонарушении. На постсоветском пространстве, в странах СНГ, в нормативно-правовых документах, регулирующих порядок проведения процесса, имеется правовая норма, определяющая источники доказательств, но они, в отличие от ПИКоАП Республики Беларусь, больше приближены к практическому осуществлению административного процесса.

Таким образом, видение по рассмотренному аспекту данного вопроса следующее: внесение изменений в главу 6 «Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств» ПИКоАП Республики Беларусь в части определения показаний сертифицированных специальных контрольно-измерительных технических средств и приборов как источников доказательств и установления условий и требований их процессуального оформления.

Нормативное закрепление предложенных выше теоретических положений в части применения сертифицированных специальных контрольно-измерительных технических средств и приборов как источников доказательств и регламентация их процессуального оформления позволит, избежать нарушения прав и законных интересов участников административного процесса, будет служить дополнительной гарантией соблюдения законности, позволит ускоренно развивать в Республике Беларусь элементы электронного правосудия.

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21.04.2003 г. № 194–3, принят Палатой представителей 17 декабря 2002 г.: одобр. Советом Респ. 2 апреля 2003 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь 24.10. 2014 № 197-3 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2015.

2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Кодекс Республики Беларусь принят Палатой представителей 9 нояб. 2006 г.: одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 24.10.2014 № 197-3 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2015.

3. Денисевич А.В. Постатейный научно – практический комментарий к Процессуально-исполнительному кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях, ст. 6.3 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Элек-

тронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2015.

4. Игнатюк А.З., Асаенок Б.В. Административный процесс : учеб. пособие / под общ. ред. А.З. Игнатюка. Минск : ГИУСТ БГУ, 2011. 148 с.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (в редакции ФЗ от 03.02.2014 № 15-ФЗ) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.02.2014) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158526/ Дата доступа: 25.12.2014.

6. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001 года № 155-II (в редакции закона от 21.06.13 г. № 106-V) (с изм. и доп., на 06.03.2013) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.grossbuh.kz/information/show/id/419.html>. Дата доступа : 25.12.2014.

7. Кодекс административного судопроизводства Украины (с изм. и доп., внесенными Законами Украины от 25 декабря 2008 года № 424-V, ОВУ, в 2007 г., N 1, ст. 1, решением Конституционного Суда Украины от 22 апреля 2008 года № 8 – рп/2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://audiozakon.com.ua/ru/zakonodatelstvo/kodeksi/> Кодекс _административного _судопроизводства_ Украины. Режим доступа: 25.12.2014.

8. Кодекс Украины об административных правонарушениях (с изм. и доп., внесенными Законом № 5459-VI от 16.10.2012) [Электронный ресурс]. Режим доступа: kodeks-ukraini-pro-admnstrativn-pravororushennya.zip. Дата доступа : 25.12.2014.

УДК 343.222; 342.9

Т. В. Телятицкая

ВЗГЛЯД НА НЕВМЕНЯЕМОСТЬ СУБЪЕКТА ПРАВОНАРУШЕНИЯ С ПОЗИЦИЙ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

Вменяемость лица является одним из основных признаков субъекта правонарушения. В соответствии со ст. 4.4 КоАП Республики Беларусь, не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло сознавать фактический характер и противоправность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие хронического или временного психического расстройства, слабоумия или иного психического заболевания.

Уголовный кодекс Республики Беларусь содержит практически аналогичную формулировку: не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло сознавать фактический характер и общественную опасность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие хронического психического расстройства (заболевания), временного расстройства психики, слабоумия или иного болезненного состояния психики (ст. 28).