

стоянии алкогольного или наркотического опьянения, до которого он сам себя довел, и в этом состоянии совершающее преступное деяние, являющееся преступлением или проступком, подлежит наказанию тюремным заключением или штрафом» (ст. 263 УК Швейцарии). Похожая норма есть и в Швеции: «Лицо привлекается к ответственности в случае, если деяние было совершено в состоянии добровольно вызванного опьянения, или если лицо, совершившее преступление, иным образом привело себя в состояние, при котором его сознание временно помутилось» (абз. 2 ст. 2 УК Швеции).

В свете вышесказанного полагаю вполне логичным рассмотреть вопрос об установлении как административной, так и уголовной ответственности за совершение противоправного деяния лицом в состоянии невменяемости, если до такого состояния оно само себя довело.

УДК 342.9

В. С. Терновский, И. В. Климова

ВИДЕОРЕГИСТРАТОР: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В части 2 статьи 6.3 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) не конкретизированы виды доказательств, представляющие собой специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме, имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, в том числе информация, записанная видеорегиистратором.

Автомобильный видеорегиистратор представляет собой устройство, предназначенное для видео- и аудиофиксации обстановки вокруг автомобиля при его движении или стоянке, а также и внутри салона (опционально – при наличии дополнительной камеры). Основное назначение – сбор доказательной базы в спорных ситуациях и дорожно-транспортных происшествиях.

В административном процессе Республики Беларусь доказательством признаются любые фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке, на основе которых суд, орган, ведущий административный процесс, устанавливают наличие или отсутствие административного правонарушения, виновность или невиновность лица. Исходя из этого определения, понятно, что информация, содержащаяся в автомобильном видеорегиистраторе, должна соответствовать всем четырем признакам доказательства: относимости, допустимости, достаточности, достоверности.

С одной стороны, использование подобных доказательств в административном процессе обеспечивает его оперативность и своевременность, в части воздействия на лиц, совершивших неправомерные действия, с другой – в процессе проведения отдельных процессуальных действий, подтверждающих факт совершения административного правонарушения при помощи информации, содержащейся в видеорегистраторе, возникают проблемы в части обеспечения допустимости и достоверности доказательства, полученного путем показаний специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи. Информация указанного технического прибора, чтобы выступать в качестве доказательства, должна отвечать двум требованиям, которые предъявляются законодателем к его содержанию и форме: относимости и допустимости.

Законодатель, разъясняя спорные моменты по данному вопросу, в ч. 2 ст. 6.11 ПИКоАП раскрывает понятие других носителей информации. Анализ этой нормы позволяет утверждать, что автомобильный видеорегистратор относится к другим носителям информации, но при этом он должен отвечать обязательным признакам : 1) представлять собой материал фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи; 2) должен быть собран в процессуальном порядке, предусмотренном ПИКоАП; 3) этот порядок собирания доказательств предусматривает конкретные полномочия участников административного процесса.

На основании изложенного можно утверждать, что основной формой фиксации (закрепления и отражения), полученных в ходе подготовки дела об административном правонарушении и проведения процессуальных действий, доказательств является протокол о процессуальном действии.

Запись видеорегистратора, содержащаяся на карте памяти или встроенном жестком диске, представляет собой сведения о факте и обстоятельствах совершенного административного правонарушения. Такие сведения формируются в рамках процессуального осмотра предмета. Названные сведения и образуют содержание вещественного доказательства.

По нашему мнению, информация, содержащаяся на карте памяти или встроенном жестком диске автомобильного видеорегистратора, может являться доказательством при выполнении следующих обязательных условий: 1) при совершении дорожно-транспортного происшествия водитель транспортного средства обязан вызвать сотрудника ДПС ГАИ либо инспектора административной практики ГАИ, который в соответствии со своими должностными обязанностями должен составить протокол осмотра административного правонарушения и обязательно отразить в нем, что факт правонарушения заснят видеосюжетом на видеорегистраторе данного автомобиля; 2) этот же момент должен быть отражен в протоколе опроса лица, на автомобиле которого установлен автомобильный видеорегистратор. Данное лицо может выступать как любой участник административного процесса: потерпевший, лицо, в отношении которого ведется административный процесс, свидетель; 3) автомобильный видеорегистратор

(вместе с записью дорожно-транспортного происшествия) должен быть изъят в присутствии понятых по правилам изъятия вещественного доказательства с места административного правонарушения, опечатан и приобщен к материалам дела об административном правонарушении; 4) на месте происшествия во время составления протокола осмотра в присутствии понятых (либо в кабинете) запись видеорежистратора должна быть просмотрена (составлен отдельный протокол процессуального действия, если просмотр проходит в кабинете) и описана в протоколе в части изложения даты, времени и обстоятельств происходящего, записанного на карту памяти или встроенный жесткий диск; 5) для удостоверения факта достоверности воспроизведенной информации по факту просмотра видеосюжета могут быть опрошены понятые, участвующие в данном процессуальном действии; 6) при возникновении вопросов модификации и редактирования информации, содержащейся на карте памяти или встроенном жестком диске автомобильного видеорежистратора, целесообразно назначать криминалистическую экспертизу, на разрешение которой ставить вопросы оцифровки и перезаписи видеосюжета, его исследования на предмет монтажа и установления оригинальности видеосюжета и другие;

Применение автомобильного видеорежистратора позволяет повысить экономический эффект правоприменительной практики и является одним из направлений широкого использования возможностей информационных технологий.

1. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Кодекс Республики Беларусь принят Палатой представителей 9 нояб. 2006 г.: одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 24.10.2014 № 197-3 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2015.

2. Словари. Видеорежистратор. Автомобильный_ видеорежистратор. – Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org/wiki/Видеорежистратор> / Автомобильный_ видеорежистратор. Дата доступа : 25.12.2014.

3. Игнатюк А.З., Асаенок Б.В. Административный процесс : учеб. пособие / под общ. ред. А.З. Игнатюка. Минск : ГИУСТ БГУ, 2011. 148 с.

4. Денисевич А.В. Постатейный научно-практический комментарий к «Процессуально-исполнительному кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях», ст. 6.3; 6.11 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2015.

5. Сафонов А.И. Административно-деликтное право и процесс : учеб. пособие. Минск : Изд-во Гревцова, 2014. 280 с.

6. Бачило А.Л., Сокол Н.Е. Сравнительное административное право : Крат. курс лекций. Минск : НО ООО «БИП – С», 2003. 282 с.