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Судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, а заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом.Проводят судебную экспертизу сведущие лица, обладающие специальными знаниями для проведения исследования фактических обстоятельств.

Иными словами, судебная экспертиза представляет собой научно-практическое исследование, характерной чертой которого является ее процессуальная форма. Следует отметить, что качество представленного заключения эксперта во многом зависит от уровня его профессиональной подготовки, полноты проведенных исследований, адекватности выбранных методик, необходимых для решения поставленных задач, допущенных ошибок при проведении исследования и целого ряда других субъективных и объективных причин.

В соответствии с законом право назначения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования делегировано только органам и должностным лицам, ведущим процесс со стороны обвинения. По смыслу ст. 38‒41 УПК РФ к стороне обвинения, наделенным таким правом в отношении целесообразности проведения экспертизы или нет, относятся следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель.

Таким образом, следователь, дознаватель, орган дознания, осуществляют производство по уголовному делу и принимают итоговые для судебного производства решения. Они наделены государственно-властными полномочиями, позволяющими направлять ход расследования, от их усмотрения зависит реализация другими участниками уголовного судопроизводства их прав, в том числе и участниками со стороны защиты.

Помимо случаев обязательного назначения судебной экспертизы, определенных в ст. 196 УПК РФ, общим основанием для ее назначения и производства является потребность в специальных познаниях в области науки, техники и искусства для решения возникающих в процессе вопросов.

Порядок назначения и проведения экспертизы в ходе предварительного следствия строго регламентирован (ст. 195 УПК РФ). Она производится государственными экспертами и иными экспертами, из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

В соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ следователь знакомит обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъясняет права, предусмотренные ст.198 УПК РФ.

Согласно ст. 198 УПК РФ, при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый и его защитник вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта. Таким образом, в отношении подозреваемого и обвиняемого действует разрешительный тип правового регулирования.

Даже заявляя отвод эксперту, подозреваемый или обвиняемый не может быть уверен, что он будет удовлетворен. Исходя из содержания ст. 70 и ст. 69 УПК РФ решение об отводе эксперта в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь, т. е. представители стороны обвинения.

Современное российское законодательство определяет судебно-экспертную деятельность, как экспертную деятельность, осуществляемую в ходе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями – ст. 1 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В этой связи актуальным является обеспечение права на объективное экспертное исследование, в том числе с привлечением экспертов из вневедомственных учреждений для производства экспертизы совместно в составе комиссии. Такого механизма в УПК РФ не предусмотрено, что не является гарантией указанных прав личности.

Однако, к сожалению, не изжиты случаи, когда эксперты, работающие в государственных учреждениях, по требованию органов и лиц, ведущих юридический процесс, дают далеко не объективные и научно обоснованные заключения, а подчас и такие заключения, которые являются «заказными», то есть данными по «заказам» органов и лиц, ведущих процесс, в том числе и для привлечения заведомо невиновных к юридической ответственности. И тем самым грубо нарушаются такие важные принципы юридического процесса, как принцип законности, принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, принцип состязательности сторон, принцип беспристрастности органов и лиц, ведущих процесс.

Законодательство в качестве альтернативного варианта в большей степени для стороны защиты, представляет возможность использовать право представления в письменном виде заключение специалиста.

Специалист после ознакомления с представленными материалами уголовного дела, в том числе и заключением эксперта, приводит в письменном виде свои суждения по вопросам, поставленным перед ним. При этом он никаких самостоятельных исследований не производит. И в определенной степени можно утверждать, что специалист оценивает результаты, полученные экспертом.

При определенных обстоятельствах заключение специалиста может поставить под сомнение результат проведенной экспертизы. Разрешить данную проблему предлагается, на наш взгляд, путем законодательного закрепления «альтернативной» экспертизы. Придавая процессуальную легитимность указанному процессуальному действию, мы закрепляем, с одной стороны, как бы «отвод» на результат проведения экспертизы, а с другой стороны ‒ предоставляем право для справедливого и законного разрешения уголовного дела. При этом предлагается делегировать проведение экспертизы, в том числе и негосударственным экспертам в экспертных учреждениях, как публично-правовых, так и не публично-правовых. Данная экспертиза, на наш взгляд, должна законодательно быть закреплена и процессуально именоваться «альтернативная» экспертиза.

При назначении сторонами судебной экспертизы необходимо в законе предусмотреть процедуру судебных расходов. А также требования к порядку назначения, к экспертному заключению. Такая процедура создаст гарантию для обеспечения равноправия сторон и объективности в доказывании обстоятельств дела.

А в теории процессуального права в зависимости от органа, проводившего экспертизу, можно будет разделить экспертизу на подвиды – «судебную» и «альтернативную» (в настоящее время фактически действующую), при этом объективно придав им равный правовой статус. По сути, нами предлагается восстановить однородные юридические действия, различные в настоящее время в процессуальном правовом поле РФ.

Руководствуясь конституционным принципом, изложенным в ст. 45 Конституции РФ: «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» ‒ мы тем самым восполним пробел в сфере законных прав гражданина РФ.