

ПРИНЦИП НЕДОПУСТИМОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОДНО ПРАВОНАРУШЕНИЕ

Основанием ответственности является правонарушение – это общее для всех требование, но содержание правонарушения различно, в уголовном праве – это преступление, т. е. общественно опасное деяние, в других случаях (административное правонарушение, трудовое правонарушение) оно менее опасно.

В юридической науке известен принцип недопустимости повторного привлечения к юридической ответственности за одно и то же правонарушение (так называемый принцип *non bis in idem*).

В Конституции России – союзного нам государства – он зафиксирован следующим образом: никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление (ч. 1 ст. 50). Как справедливо отмечается в российской юридической литературе, подобная редакция конституционной нормы исключает повторное вынесение любого обвинительного приговора, а не только такого, который назначил наказание, ведь могут быть вынесены обвинительные приговоры и без вынесения наказания.

Отметим, что принцип недопустимости повторного привлечения к ответственности не ограничивается только отраслью уголовного права, он имеет межотраслевой характер и распространяет свое действие на все виды юридической ответственности. Защита от повторного привлечения к ответственности – одна из специальных гарантий, связанных с общей гарантией права на справедливое судебное разбирательство.

В некоторых странах он получил свое развитие в отраслевом (уголовном и административном) праве. В частности, согласно ч. 2 ст. 8 УК России никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Недопустимость повторного привлечения к административной ответственности закреплена в КоАП России: никто не может быть дважды подвергнут административному взысканию за одно и то же правонарушение. Этот же подход закреплён и в КоАП Казахстана, согласно ст. 14 которого никто не может быть дважды привлечен к административной ответственности за одно и то же правонарушение. Заметим, что более удачной, на наш взгляд, является позиция казахстанского законодателя, который устанавливает запрет на повторное привлечение к ответственности за то же правонарушение, а не только на повторное наложение административного взыскания.

Реализация принципа *non bis in idem* в правоприменительной практике имеет важное значение, особенно для таких отраслей, как уголовное и административное право.

По своему содержанию есть виды административных взысканий, которые в определенной степени схожи с уголовными мерами (штраф, арест, исправительные работы). Однако по своей суровости меры уголовной ответственности более существенны. За административное правонарушение наступает менее строгая ответственность, чем за уголовное.

Существенные трудности вызывает решение вопроса о привлечении к ответственности, в том числе необходимости руководствоваться принципом *non bis in idem*, когда речь идет о делящемся правонарушении. Позиция Верховного суда РФ изложена в ответе на вопрос № 21 в «Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года», утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007.

Был поставлен вопрос о сроке, в течение которого возможно повторное привлечение лица к административной ответственности за делящееся административное правонарушение, в частности, за проживание без паспорта или без регистрации, нарушение правил пожарной безопасности, нарушение санитарных правил и норм, осуществление предпринимательской деятельности без лицензии и другие. Согласно ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что при делящемся административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. Днем обнаружения делящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения. С учетом данного факта Верховный Суд ответил, что привлечение к ответственности прекращает правонарушение. По существу речь идет о фиксации правонарушения и привлечении к ответственности.

Но, конечно, и после этого, если не применены меры пресечения, неправомерные действия могут продолжаться. Поэтому Верховный Суд указал, что если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности. При этом следует учитывать характер обязанности, возложенной на нарушителя, и срок, необходимый для ее исполнения. Таким образом, в данном случае идет речь уже о новом правонарушении.

Полагаем, что применение за одно правонарушение основного и дополнительного наказания не может рассматриваться как нарушение указанного принципа.

Последствия привлечения к ответственности проявляются также и в том, что при уголовной ответственности последствием является судимость, запрет в приеме на работу для судимых. Административное правонарушение, является поводом для увольнения с некоторых должностей. В некоторых случаях наличие административного взыскания может быть препятствием для приема на работу, например, в органы прокуратуры.

Для всех видов юридической ответственности присущ принцип презумпции невиновности лица, однако имеются исключения. Например, в административном праве в случае фиксации превышения скорости движения транспортного средства работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи собственник (владелец) транспортного средства должен доказать, что он не управлял транспортным средством в данный момент.

Допустимо сочетание уголовной, административно-деликтной, дисциплинарной, материальной и гражданско-правовой ответственности. Анализ практики Европейского Суда по правам человека показывает, что принцип *non bis in idem* действует независимо от того, в каком государстве лицо было осуждено и наказано. Он запрещает повторное наказание не только судом, но и иным юрисдикционным органом.

Таким образом, реализация в законодательстве и на практике принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же правонарушение имеет важное значения для становления нашего государства как правового и демократического, в котором уважаются права и свободы граждан, обеспечивается их право на справедливое правосудие. Его следует закрепить в уголовном, административном законодательстве, иных актах законодательства, имеющих базовое значения при решении вопросов юридической ответственности. В качестве возможного варианта решения данного вопроса могло бы быть закрепление данного принципа в готовящемся к принятию Парламентом законе о правовых актах Республики Беларусь.