

ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ КАК ЦЕННОСТЬ ПРАВОВОГО, ПОЛИТИЧЕСКОГО И ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ПОРЯДКА

Исследование гражданства и гражданской идентичности – механизма взаимосвязи государства и личности, а также эволюции концептуальных интерпретаций этой проблемы представляется весьма значимым аспектом в борьбе с преступностью и правонарушениями, поскольку позволяет скорректировать направления воспитательной деятельности по формированию гражданской идентичности, профилактике и терапии социального отчуждения и изоляции личности в молодежной среде.

Начиная с 1990-х годов идея гражданства вновь привлекает внимание мыслителей различных стран и регионов, представителей всех частей политического спектра и получает новую концептуальную интерпретацию. С традиционных позиций гражданство имело преимущественно правовое измерение и интерпретировалось в русле концепции «гражданства как набора прав». Гражданство определялось через принадлежность к гражданству данного государства – устойчивую правовую связь человека с государством, порождающую комплекс их взаимных прав и обязанностей.

В центре дискурса западной политической философии в соответствии с доктриной либерального индивидуализма находилась проблема индивидуальных прав и свобод гражданина, или, как было сформулировано Верховным Судом США, «право иметь права». Однако в 1980–1990-е годы эта позиция подвергается острой критике. Суть этой критики состояла в том, что идея гражданства не должна сводиться только к правовой связи гражданина и государства, гражданство является также ценностью политического и идеологического порядка. По словам известного немецкого социолога Ю. Хабермаса, «институты, гарантированные конституционным правом, лишь в той мере имеют ценность, в какой делает их ценностью население» (Кимлика У. Современная политическая философия: введение / У. Кимлика; пер. с англ. С. Моисеева; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – Москва: Изд. дом Гос. ун-та. – Высшая школа экономики, 2010. С. 363).

В политическом измерении идея гражданства непосредственно связана с проблемой укрепления государственного суверенитета и обеспечения гражданского участия. В этой связи следует обратить внимание, что, как справедливо отмечает Г.А. Василевич, в советской литературе рядом авторов поднимался вопрос о недостаточности либеральной трактовки гражданства: гражданство не сводится к совокупности прав, свобод и обязанностей; гражданин – «фигура не столько юридическая, сколько политическая»; «вопросы граждан-

ства... весьма близко соприкасаются с вопросами государственного суверенитета» (Василевич Г.А. Конституционное право Республики Беларусь: учебник / Г.А. Василевич. – Минск: Книжный Дом; Интерпрессервис, 2003. С. 279).

В западном научном сообществе, начиная с рубежа 1980–1990-х годов, концепция гражданства как «набора прав» также оценивается как позиция «пассивного» или «частного гражданства», ей противопоставляются идеи «гражданских добродетелей», «членства в сообществе», концепция «ответственного гражданства», в которой акцент перемещается к с пассивного принятия гражданских прав на гражданство как активное проявление гражданской преданности и ответственности, готовности и обязанности активно участвовать в общественной жизни.

На первый план выходит проблема гражданства как ценности идеологического порядка. Гражданственность предполагает не только знание и использование гражданских прав, выполнение обязанностей, но и глубокие духовные основания – осознание себя гражданином и определенные чувства, связанные с эмоциональным переживанием этой принадлежности и своей идентичности, ?– патриотизма, гордости, любви, преданности, способности проявлять лояльность, доверять, быть толерантным и сотрудничать вместе с теми, кто отличается в социокультурном аспекте (что сегодня чрезвычайно актуально для Запада), чтобы способствовать общему благу.

Проблема гражданства оказалась в центре политико-идеологического дискурса и в условиях становления суверенной белорусской государственности. Исследования Института социологии НАН Беларуси (2004) зафиксировали осознание населением своей новой гражданской идентичности, но одновременно выявили ряд проблем, которые не потеряли своей актуальности (Водолажская Т.В., Науменко Л.И. Этничность и гражданство в восприятии белорусов трех поколений // Социология. – 2006. – № 2. – С. 53–59). Основой идентификации с Беларусью и Родиной для всех поколений являлась территориальная принадлежность. Показатели общегражданского единства не занимали доминирующего положения в общественном сознании, выявлены глубокие различия в интерпретации и значимости понятий «гражданин» и «гражданство» у разных поколений белорусов.

Для представителей старшего и среднего поколений значимость этнической принадлежности существенно выше по сравнению с гражданской. Более близкими для них являются понятия «этничность» и «территория проживания». В ответах старшего поколения чаще присутствует отношение к своей белорусскости (уважение, гордость своим народом и нацией). Ответы молодежи менее эмоциональны, в них меньше значений, отражающих собственно национальные чувства (гордости, любви, преданности), более характерны прагма-

тичные ответы, констатирующие значение памяти о корнях, своем происхождении, родителях.

Понимание гражданства как территориальной принадлежности больше проявляется у старшего поколения, вполнину меньше у среднего, у молодежи присутствует еще в меньшей степени. Та же динамика характерна для проявления понимания гражданства как любви к своей стране. Чем моложе респонденты, тем чаще актуализировано среди них понимание гражданства, связанное с политико-правовым статусом. Если для представителей старшего поколения быть белорусом? – это, прежде всего, быть патриотом, любить и гордиться Беларусью, то для молодежи это означает осознавать себя гражданином, иметь белорусское гражданство, знать и использовать гражданские права, выполнять обязанности, быть причастным к жизни страны. Для старшего поколения характерны установки на уважение и сохранение национальной культуры, для молодежи? – на знание своей культуры, традиций, истории. В ответах молодежи большая сдержанность этнических и гражданских чувств, значительно чаще проявляется индифферентность, которая практически отсутствует у среднего и старшего поколений.

Для дальнейшей консолидации белорусского государства и укрепления его как единого социокультурного и политического субъекта (нации-государства) необходима целенаправленная идейно-воспитательная работа по развитию гражданской идентичности молодого поколения. В условиях наших социокультурных реалий идея гражданства еще в большей степени требует учитывать не только ее правовой и политический, но и духовный аспект.

Система идейно-воспитательной работы с молодежью призвана обеспечить связь современного сознания с опытом предыдущих поколений; необходима систематическая работа по изучению и актуализации лучшего в духовном наследии белорусского народа, культурных программ, накопленных в рамках его социокультурной традиции. Причем при реализации данного направления идейно-воспитательной работы речь должна идти не о ностальгии по атрибутам белорусской патриархальной аграрной культуры или абсолютизации архаики, а о необходимости формирования национально-государственной идентичности молодого поколения, соответствующей потребностям суверенного белорусского государства, утверждению его позиций в современном глобализирующемся мире.