

ОСОБЕННОСТИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Деликтные обязательства, которые могут иметь место в уголовно-исполнительной системе (далее – УИС), можно подразделить на три вида:

- деликтные обязательства, связанные с причинением вреда осужденному противоправными действиями сотрудников УИС или другими осужденными;
- деликтные обязательства, связанные с причинением вреда сотрудникам УИС со стороны осужденных;
- деликтные обязательства самих осужденных, связанные с тем, что они совершили преступление, за которое отбывают уголовное наказание.

Относительно первого вида следует отметить, что достижение цели уголовного наказания – исправление осужденных и возвращение их в общество – невозможно без адаптации пенитенциарной системы к требованиям современного демократического государства, где права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью государства и охраняются им. Таким образом, сотрудники УИС должны в полном объеме соблюдать законные права и интересы осужденного.

Относительно второго вида хотелось бы отметить, что нередко вследствие причинения вреда, у осужденных возникают определенные обязательства, называемые деликтными. Чаще всего эта ответственность – материальная вследствие причинения ущерба во время отбывания наказания. Важно отметить, что осужденные к лишению свободы привлекаются к материальной ответственности за ущерб, причиненный при исполнении ими трудовых обязанностей.

Более детально хотелось бы разобрать третий вид. Деликтные обязательства осужденных могут возникнуть как из договорных отношений, так и вследствие совершения преступления. В частности, осужденный несет ответственность за нарушение договорных обязательств, т. к. отбытие наказания не избавляет осужденного от необходимости исполнить такое обязательство, которое возникло как до осуждения, так и во время отбывания наказания. То есть осужденный вправе через своего представителя осуществлять реализацию обязательств за пределами исправительного учреждения, которые возникли вследствие причинения вреда.

Осужденный несет ответственность за совершенное им преступление, т. е. он должен возместить причиненный вред (моральный, материальный)

в результате совершенного преступления. В связи с этим возникает немало вопросов в юридической практике. К примеру люди, понесшие материальный ущерб, часто не получают его компенсацию от злоумышленников, даже если они в состоянии это сделать.

Приведем такой пример. По уголовному делу были осуждены три преступника по ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации (Разбой). При этом несколькими потерпевшим был причинен имущественный вред, в том числе здоровью. По делу заявлен гражданский иск на сумму 500 тыс. руб. Суд определил солидарную ответственность должников, хотя установлены конкретные действия по причинению вреда каждого из преступников. Один из осужденных добросовестно выплачивал по данному обязательству, двое других уклонялись от выплаты. Суд должен учитывать при этом характер вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение осужденного. Каким образом при этом сохранить баланс прав потерпевшего и добросовестного должника?

Так, причинителем вреда – субъектом деликтного обязательства – может быть не одно, а несколько лиц, называемых сопричинителями. Лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно (ч. 1 ст. 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК)). Необходимым условием применения солидарной ответственности является установление факта совместных действий сопричинителей; наступивший вред должен находиться в причинной связи с результатом действий, в которых участвовали все эти лица, независимо от их вклада в совместное причинение. При солидарной ответственности потерпевший может требовать возмещения вреда в любой части или в полном объеме с каждого из сопричинителей (содолжников) (ч. 2 ст. 1080 и ст. 323 ГК).

В этом случае исполнивший обязательство должник приобретает право регресса по отношению к остальным должникам. Такое право предусмотрено п. 1 ст. 1081 ГК (п. 2 ст. 325 ГК). Согласно указанной норме, лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей; лицом, управляющим транспортным средством, и т. п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. Кредитор по регрессному требованию вправе взыскать с остальных сопричинителей долю каждого из них. Следовательно, регрессное обязательство является не солидарным, а долевым. Размер доли определяется с учетом степени вины каждого сопричинителя. При невозможности определить степень вины доли признаются равными (п. 2 ст. 1081 ГК).

В некоторых случаях право регресса исключается. Согласно п. 4 ст. 1081 ГК, права регресса к лицу, причинившему вред, не имеют лица, возместившие

вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14 лет и от 14 до 18 лет, а также гражданами, признанными недееспособными.

Но здесь возникает ряд проблем, связанных с возмещением вреда потерпевшему. В частности трудности вызывает тот факт, что, отбывая наказание в местах лишения свободы, осужденный не всегда может в полной мере возместить ущерб. Возникает задача, как создать мотивацию к соответствующим действиям у лица, осужденного за преступление и обязанного судом возместить причиненный им ущерб. Мотивацией может послужить условно-досрочное освобождение либо замена оставшегося срока отбывания наказания условным осуждением.

Таким образом, деликтные обязательства в уголовно-исполнительной системе – явление нередкое, проявляется в различных ситуациях, с участием осужденных в качестве как должников, так и кредиторов. Реализация деликтных правоотношений в уголовно-исполнительной системе имеет свои особенности, в основном организационного характера. В целом, в рамках деликтных обязательств обеспечивается более высокий уровень защиты прав и интересов потерпевших граждан.