

УДК 343(494+476)

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВА НА ЗАЩИТУ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ШВЕЙЦАРИИ**

*И. Н. Глуханько*

*курсант 2 курса факультета милиции*

*Могилевского института МВД*

*Научный руководитель: О. Ф. Воснякова,*

*старший преподаватель кафедры уголовного процесса  
и криминалистики Могилевского института МВД*

Институт необходимой обороны имеет важное практическое значение, так как предоставляет право любому лицу активно защищать как свои права и интересы, так и интересы других лиц, общества и государства от общественно опасного посягательства. Вместе с тем уголовно-правовая регламентация этого института в Республике Беларусь и ряде других европейских государств, в частности Швейцарии, имеет некоторые отличия.

Из содержания ст. 34 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК) следует, что необходимая оборона — это правомерная защита как собственных, так и иных законных интересов от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему, если при этом не были превышены пределы необходимой обороны [1]. В статье указано, что объектом защиты является жизнь и здоровье как обороняющегося лица, так и иных граждан, а также общественные и государственные интересы.

Статья 33 Уголовного кодекса Швейцарии гласит, что если на кого-то неправомерно нападают или кому-то непосредственно угрожают нападением, то он или любой другой имеют право отразить посягательство способом, соразмерным обстоятельствам [2]. Как видим, объект уголовно-правовой защиты в законе не обозначен.

В ч. 3 ст. 34 УК сформулировано понятие превышения пределов необходимой обороны. Хотя словосочетание «явное для обороняющегося лица несоответствие» свидетельствует об оценочном, т.е. субъективном характере этого определения, тем не менее в уголовном законодательстве Республики Беларусь конкретно предусмотрены правовые последствия такого превышения в случаях умышленного причинения смерти или тяжких телесных повреждений, что нашло соответственно отражение в ст.ст. 143, 152 УК.

В уголовном законодательстве Швейцарии отсутствует понятие превышения пределов необходимой обороны. В ст. 33 Уголовного кодекса Швейца-

рии лишь предусмотрено, что превышение пределов необходимой обороны может служить основанием для смягчения наказания. Пределы наказания в подобных ситуациях отнесены на усмотрение суда. В законе указано, что только извинительное волнение или замешательство, вызванное неправомерными действиями посягающего, исключает уголовное наказание. Вместе с тем в Уголовном кодексе Швейцарии эти понятия не разъясняются. В результате схожие жизненные ситуации в судебно-следственной практике могут по-разному толковаться лицами, применяющими уголовный закон, в зависимости от их субъективного восприятия и, как следствие, получать различную правовую оценку.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : с изм. и доп. // Доступ из справ.-правовой системы «Эталон». [Вернуться к статье](#)
2. Смирнова Л. Н. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, по законодательству некоторых западно-европейских государств [Электронный ресурс] // Вестн. Том. гос. ун-та. 2008. № 308. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obstoyatelstva-isklyuchayuschie-prestupnost-deyaniya-po-zakonodatelstvu-nekotoryh-zapadno-evropeyskih-gosudarstv/viewer> (дата обращения: 28.01.2020). [Вернуться к статье](#)