

УДК 343.2/7(470+476)

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Е. А. Федорова*

*курсант 4 курса Барнаульского юридического  
института МВД России*

*Научный руководитель: О. В. Ермакова,  
доцент кафедры уголовного права и криминологии  
Барнаульского юридического института МВД России,  
кандидат юридических наук, доцент*

Анализ Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ) свидетельствует об активном использовании законодателем такого правового института, как административная преюдиция. В российском уголовном праве она выступает как средство разграничения составов преступлений и смежных с ними административных правонарушений, а также согласования норм уголовного и административного законодательства. Сейчас в Особенной части УК РФ содержится 13 составов преступлений с административной преюдицией, которые располагаются среди преступлений против здоровья, собственности, безопасности движения и т. д.

При этом институт административной преюдиции практически не подвергался научному познанию ввиду непоследовательности российского законодателя, который при принятии УК РФ отказался от его использования, а в дальнейшем внедрил его во многие главы уголовного закона.

За рубежом же в современный период основной целевой аудиторией использования института административной преюдиции являются бывшие союзные республики СССР, в том числе Республика Беларусь. УК РБ включает в себя достаточно большое количество составов с административной преюдицией, таких как обман потребителей (ст. 257); порча земель (ст. 269); нарушение правил охраны недр (ст. 271) и др. [1]. На сегодняшний день белорусский законодатель по различным причинам отказался от административной преюдиции при установлении ответственности за такие деяния, как мелкое хищение и нарушение правил торговли (ст. 213 и 260 исключены), распространение порнографических материалов (ст. 343), уклонение от призыва на военную службу (ст. 435), от сборов (ст. 436) и воинского учета (ст. 437).

Проанализировав данный опыт, предлагаем принять его во внимание, а именно внести в действующий УК РФ составы преступлений, сконструированные с использованием административной преюдиции и предусматривающие ответственность за повторное совершение таких административных правонарушений, как порча земель (ст. 8.6 КоАП РФ); нарушение правил водопользования (ст. 8.14 КоАП РФ); нарушение правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21 КоАП РФ); обман потребителей (ст. 14.7 КоАП РФ); нарушение требований пожарной безопасности (ст. 20.4 КоАП РФ).

---

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://уголовный-кодекс.бел/> (дата обращения: 10.01.2020). [Вернуться к статье](#)